

سلسلہ منشورات دینیات فی کلپی ۲

# چار علمی مقالات

مولانا سعید احمد اکبر آبادی  
صدر شعبہ سنی دینیات

علی گڑھ مسلم یونیورسٹی  
علی گڑھ

سلسلہ فتوٰات دینیات فیکٹی - ۲

Acc. No. 6271

۸۹۱۳۹۰۲۳  
س ۳۳ ج ۲

پہلا ایڈیشن  
پہلے ایڈیشن کے جملہ حقوق علی گڑھ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے لیے محفوظ ہیں

علی گڑھ مسلم یونیورسٹی پریس  
علی گڑھ

# پیش لفظ

حامداً و مصلیاً

یہ مجموعہ جو اس وقت آپ کے پیش نظر ہے چار مقالات پر مشتمل ہے۔ ان میں سے پہلے دو مقالے علی الترتیب قرآن مجید کے دو لفظ "الصائبون" اور "الامیون" کی تحقیق پر مشتمل ہیں۔ تیسرا مقالہ آٹھویں صدی ہجری کے اندلسی شعرا کے ایک اہم تذکرے سے متعلق ہے۔ جب یہ مقالہ لکھا گیا تھا، یہ تذکرہ صرف مخطوطہ کی شکل میں محفوظ تھا، لیکن ۱۹۶۳ء میں ڈاکٹر احسان عباس صاحب نے اس کو ایڈٹ کر کے ایک مقدمہ کے ساتھ دارالثقافۃ بیروت کی طرف سے شائع کر دیا ہے۔ لیکن انھوں نے جن تین نسخوں پر اپنے ایڈیشن کی بنیاد رکھی ہے ہمارا مخطوطہ ان میں شامل نہیں ہے۔ اب ہمارے ہاتھ میں اس مجموعہ کا آخری مقالہ "مالک بن نویرہ کا واقعہ اور حضرت خالد بن الولید" تو یہ عہد صدیقی کے ایک نہایت اہم تاریخی واقعہ کی اصل حقیقت کی تحقیق پر مشتمل ہے۔ یہ مقالات جن مجلات میں شائع ہوئے ہیں ان کی تفصیل یہ ہے:-

(۱) الصائبون:- ماہی فکر و نظر۔ علی گڑھ مسلم یونیورسٹی۔ جولائی ۱۹۶۳ء

(۲) الامیون:- ایضاً " اکتوبر ۱۹۶۳ء

(۳) آٹھویں صدی ہجری کے اندلسی شعرا کا ایک تذکرہ:- ارمنان علمی بخدمت پروفیسر محمد شفیع مرحوم

منجانب مجلس ارمنان علمی لاہور ۱۹۵۵ء

(۴) مالک بن نویرہ کا واقعہ:- ماہنامہ "برہان" دہلی۔ جولائی ۱۹۵۶ء

سعید احمد اکبر آبادی

یکم ستمبر ۱۹۶۶ء



## فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱		( ۱ ) پیش لفظ
۱		( ۲ ) الصابون
۴۱		( ۳ ) الامیون
		( ۴ ) آٹھویں صدی ہجری کے اندلسی شعرا کا ایک تذکرہ
		( ۵ ) مالک بن نویرہ کا واقعہ اور حضرت خالد بن ولید

# الصّابِئُون

قرآن مجید میں جو چند مقامات مشکل سمجھے گئے ہیں ان میں وہ آیت بھی شامل ہے جس میں صابئوں کا ذکر اہل کتاب اور مؤمنین کے ساتھ کیا گیا اور ان سب کو ایک ہی حکم کے ماتحت رکھا گیا ہے:

”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى  
وَالصَّابِئِينَ مِنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ  
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ  
وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ“  
(البقرة آیت ۶۲)

جو لوگ ایران لائے اور جنہوں نے یہودی مذہب اختیار کیا اور نصاریٰ اور صابئین (بہر حال) جو بھی اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لائے اور نیک عمل کرے گا تو اس کے رب کے پاس اس کا اجر اور ان لوگوں کے لیے نہ خوف ہے اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔

بعینہ اسی مضمون کی ایک دوسری آیت نمبر ۶۹ سورہ المائدہ کی ہے جس کے الفاظ بھی یہی ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ”وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ“ کے بعد ”فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ“ کے الفاظ نہیں ہیں اور ”وَلَا خَوْفٌ“ کے بجائے ”فَلَا خَوْفٌ“ ہے۔

اشکال کی اصل بنیاد:

اشکال کی اصل بنیاد دو چیزیں ہیں۔ ایک آیت کا نفس مطلب دوسری یہ کہ صابئوں سے کون سا طبقہ مراد ہے؟ جہاں تک نفس مطلب کا تعلق ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ آیت میں پہلے چار طبقات مومن، یہودی، نصرانی اور صابی کا ذکر علی الترتیب ”إِنَّ“ کے اسم کی حیثیت سے کیا گیا ہے اور پھر یہ ارشاد فرمایا گیا کہ ان چاروں طبقات کے لوگوں



میں سے جو شخص بھی اللہ اور یوم آخر پر ایمان لے آئے گا اور عمل صالح کرے گا اس کے لیے اللہ کے پاس اس کا اجر ہوگا۔ اس کے لیے کوئی خوف نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ غمگین ہوگا۔ اب سوال دوپیدا ہوتے ہیں :

(۱) جب "الذین آمنوا" سے خود یہ معلوم ہو گیا کہ یہ لوگ ایمان لائے ہوئے ہیں تو پھر خبر کے مرتبہ میں ان کو بھی "من آمن بالله" (جو بھی ایمان لے آئے گا) میں شامل کرنے کا کیا مقصد ہے ؟

(۲) اس آیت میں مدار نجات صرف دو چیزوں کو بیان کیا گیا ہے۔ ایک ایمان اور دوسرے عمل صالح اور ایمان میں صرف ایمان باللہ اور بالیوم الآخر کا ذکر ہے۔ اس بنا پر مطلب یہ ہوا کہ ایک یہودی یا عیسائی یا مسابی اپنے مذہب پر قائم رہتے ہوئے (اور اسی مذہب کے ساتھ نسبت سے پکارے جانے کے باوجود) اگر اللہ اور یوم آخر پر ایمان لے آتا ہے اور عمل صالح کرتا ہے تو آخرت میں اس کی نجات ہو جائے گی۔

اس اشکال کے نمبر ایک کا جواب یہ ہے کہ "الذین آمنوا" سے وہ لوگ مراد ہیں جو کسی طور پر مسلمانوں کے زمرہ میں داخل ہیں یعنی کسی مسلمان گھرانے میں پیدا ہونے اور مسلمان نام کی وجہ سے یا زبان سے کلمہ تشہد پڑھنے اور اپنے متعلق مسلمان ہونے کا دعویٰ کرنے کے باعث مومن سمجھے جاتے ہیں۔ "من آمن" تو یہاں ایمان سے مراد سچ مچ مومن ہونا اور دل سے تصدیق کرنا ہے۔ اس بنا پر مطلب یہ ہوا کہ جو لوگ کسی طور پر مومن ہیں یا جو اپنے مومن ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں ان میں سے جو لوگ واقعی مومن ہوں گے تو قرآن میں اسی مضمون کو اور متعدد مواقع پر بھی بیان کیا گیا ہے : ایک جگہ فرمایا گیا "یا ایہا الذین آمنوا آمنوا" اے وہ لوگو جو ایمان لے آئے ہو سچ مچ ایمان لاؤ۔ سورہ الحديد میں ہے "یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ و آمنوا برسولہ" اے ایمان لانے والو اللہ سے ڈرو اور اس کے رسول پر سچ مچ ایمان لاؤ۔ علاوہ بریں

لے "من آمن" کے بعد "منہم" مقدم ہے تب ہی اس جملہ کا تعلق ما قبل کے ساتھ پیدا ہو سکتا ہے۔ تفسیر ابن جریر



اعراب جو اپنے مومن ہونے کا دعویٰ کرتے تھے ان کی نسبت فرمایا گیا "وقالت الاعراب آمننا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا و لما يدخل الايمان في قلوبكم"۔ اعراب کہتے ہیں: ہم ایمان لے آئے ہیں "مگر آپ کہہ دیجیے" تم ایمان نہیں لائے "مگر ہاں کہو کہ ہم نے اطاعت قبول کر لی ہے اور ایمان اب تک تمہارے قلوب میں داخل نہیں ہوا ہے۔ ان سب آیات کو پیش نظر رکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت مدارِ نجات وہ ایمان ہے جس میں تصدیقِ قلب پائی جائے۔ جب دل سے کسی چیز کی تصدیق ہوتی ہے تو زبان سے بھی وہی نکلتی اور عمل بھی اس کے مطابق ہوتا ہے۔ اس بنا پر ہمارے متکلمین نے ایمان کی تعریف اور عمل کے ساتھ اس کے تعلق پر جو نکتہ آفرینیاں کی ہیں وہ کوہِ کندن و کاہِ برآوردن سے زیادہ دقیق نہیں قرآن نے "و لما يدخل الايمان في قلوبكم" کہہ کر ایمان کی اصل حقیقت کو نہایت صاف اور واضح طور پر بیان کر دیا ہے اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ ایمان کی قسمیں دو ہیں ایک حقیقی ایمان جس میں دل سے تصدیق پائی جائے اور دوسرا وہ ایمان جو محض رسمی اور ظاہری ہو۔ چونکہ ایمان حقیقی ہے یا نہیں؟ اس کا پتہ سوائے باری تعالیٰ کے کسی اور کو نہیں ہو سکتا اس بنا پر آخرت میں نجات کا دار و مدار بھی ایمان ہے۔ مگر دنیوی معاملات میں وہ شخص بھی مومن سمجھا جائے گا جو محض رسمی ایمان رکھتا ہے تا وقتیکہ اس کی زبان یا اس کے عمل سے کسی ایسی چیز کا صدور ہو جو صریحاً کفر اور ایمان کی نقیض ہے۔ بعض مفسر ایسے مواقع پر لکھتے ہیں کہ آیت میں دوسرے آئینوں کے معنی "اٰمنوا" ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ اے ایمان والو! ایمان پر ثابت قدم رہو۔ لیکن ہماری رائے میں اگر ایمان حقیقی ہے اور تصدیقِ قلب سے ہے تو وہ کبھی منحرک ہو ہی نہیں سکتا اس لیے اس سے ثابت قدمی کا طلب کرنا بے معنی سی بات ہے۔ بہر حال آیت زیر بحث میں "الذين آمنوا" سے رسمی ایمان مراد ہے جس کے باعث وہ مسلمانوں کے زمرہ میں شامل سمجھا جاتا اور مسلمان کہلاتا ہے اور "من آمن" میں جو ایمان ہے اس سے مراد حقیقی ایمان ہے



جو مدارِ نجات اخروی ہے اس لیے اب یہ اشکال بالکل باقی نہیں رہتا۔

۱۰ دوسرا سوال تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس آیت کو قرآن مجید کی دوسری آیات جو ایمان باللہ سے متعلق ہیں ان کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو سرے سے کوئی اشکال قائم نہیں ہوتا۔ قرآن میں بار بار اسی حقیقت کو نہایت وضاحت سے اور مختلف اسالیب بیان میں یہ بتا دیا گیا ہے کہ دین حضرت آدم سے لے کر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ایک ہی ہے۔ فرق صرف شرائع اور مناسبات کا ہے اور شریعت لاحقہ بہ نسبت شریعت سابقہ و مقدمہ کے زیادہ مکمل ہوتی ہے۔ اس بنا پر ایک شریعت کے بعد جب کوئی دوسری شریعت آجائے تو اب معمول بہ دوسری شریعت ہوگی نہ کہ پہلی۔ اس نظام اور ترتیب کے مطابق شریعت موسوی یہود کے لیے اسی وقت تک واجب العمل تھی جب تک شریعت عیسوی نہیں اتری تھی جب وہ آگئی تو اب اس پر عمل کرنا اور حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا ضروری ہو گیا۔ اسی طرح شریعت عیسوی کے بعد جب شریعت محمدی آگئی تو اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا اور آپ کی شریعت پر عمل کرنا ضروری ہو گیا۔ چونکہ دعوت محمدی جو عالمگیر و ہمہ گیر ہے اس کی بنیاد دین اور شریعت کا یہ نظام ہی ہے اس بنا پر قرآن نے اس کو بڑی خوبی اور بلاغت سے جگہ جگہ بیان کیا ہے ماحدان لوگوں کی سمجھت مذمت کی ہے جو دین میں اور انبیاء میں تفریق کرتے ہیں، یعنی ایک کو مانتے ہیں اور ایک کو نہیں مانتے، کسی کا اقرار کرتے ہیں اور کسی کا انکار۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری پیغمبر اور قرآن آخری کتاب الہی ہے۔ اب خواہ کوئی یہودی ہو یا نصرانی، صابی ہو یا مجوسی بہر حال نجات اخروی کے لیے ان دونوں پر ایمان لانا ضروری ہے۔ سورۃ البقرہ میں ہے :

وَإِذَا قِيلَ لَهُم آمِنُوا بِمَا أُنْزِلَ  
اللَّهُ قَالُوا نُوْمِنُ بِمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَ  
يَكْفُرُونَ بِمَا وَرَاءَ هُوَ الْحَقُّ  
مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ ط

اور جب ان لوگوں سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے (اب) جو کتاب نازل کی ہے اس پر ایمان لاؤ تو کہتے ہیں ہم پر جو کتاب نازل ہو چکی ہے ہم تو اس پر ایمان لائے ہیں اور ان کی کتاب کے بعد جو کتاب نازل ہوئی ہے اس کو وہ نہیں مانتے گے حالانکہ یہ کتاب



سراسر حق ہے اور جو کتاب ان کے پاس ہے اس کی تصدیق کرنے والی بھی ہے۔

پس یہ آیت اور اس سلسلہ کی دوسری آیات، بلکہ سچ یہ ہے کہ پورے قرآن سے ہی یہ بات بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ قرآن جہاں کہیں فقط ایمان کی یا ایمان باللہ کی یا ایمان باللہ والیوم الآخر کی دعوت دیتا ہے اس کی مراد ایمان کا وہ جامع تصور ہوتا ہے جس میں محمد رسول اللہ اور قرآن پر ایمان لانا شرط اول کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس حقیقت کو ذہن نشین کرنے کے بعد اب زیر بحث آیت پڑھیے تو مطلب بالکل واضح ہو جاتا ہے اور کسی قسم کا کوئی گنجشک باقی نہیں رہتا۔ یعنی یہ کہ رسمی مسلمان ہو یا یہودی یا عیسائی یا صابی، اس میں سے جو بھی سچ (قرآن کی تعلیمات کے مطابق) اللہ اور یوم الآخر پر ایمان لے آئے گا اور عمل صالح کرے گا اس کے لیے اللہ کے پاس اس کا اجر ہو گا۔

صابئون کون ہیں؟

اے لیکن افسوس ہے مفسرین نے اپنی عادت کے مطابق اس آیت کی تفسیر بھی اس طرح کی ہے کہ بات کچھ سمجھ ہی جاتی ہے، مثلاً طبری نے حضرت عبداللہ بن عباس کا ایک اثر نقل کیا ہے کہ انھوں نے پہلے آیت زیر بحث "ولا ہم یجزون" تک تلاوت کی اور فرمایا اس آیت کے بعد اللہ تعالیٰ نے یہ دوسری آیت نازل کی "ومن یتبع غیر الاسلام دینا قلن نقبل منه وہو فی الاخرۃ من الخاسرین" (سورہ آل عمران: ۸۵) اس اثر کو نقل کرنے کے بعد طبری لکھتے ہیں، اس سے معلوم ہوتا ہے عبداللہ بن عباس کی رائے یہی تھی کہ اس آیت میں اللہ نے پہلے وعدہ کیا تھا کہ یہود، نصاریٰ اور صابی ان میں سے جو بھی عمل صالح کرے گا (اسلام کو قبول کیے بغیر اللہ آخرت میں اس کو جنت عطا فرمائے گا لیکن اس کے بعد "ومن یتبع" والی آیت نازل فرما کر اس آیت کو منسوخ کر دیا نیز اس موقع پر طبری نے مشہور تابعی مفسر سدی سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں موصوف حضرت سلمان فارسی کے قبول اسلام کا واقعہ نقل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت سلمان نے خود سلمان ہو جانے کے بعد جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے ان ساتھیوں کی نسبت دریافت کیا جنھیں وہ بیت المقدس کے گرجا میں چھوڑ کر آئے تھے اور کہا حضور! یہ میرے ساتھی روزہ رکھتے اور نماز پڑھتے تھے اور آپ پر (غائبانہ) ایمان لائے ہوئے تھے (بقیہ صفحہ ۶ پر دیکھیے)



اب دوسرا سوال یہ ہے کہ صابون کون لوگ مراد ہیں؟ افسوس ہے اس بارے میں بھی مفسرین کے اقوال اتنے ہیں کہ کسی ایک نتیجہ پر پہنچنا آسان نہیں ہے۔ چنانچہ ابن جریر طبری لکھتے ہیں۔

مفسرین کے آراء:

”صابون جمع صابی کی ہے اور صابی اس شخص کو کہتے ہیں جو اپنا دین ترک کر کے کوئی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کیونکہ وہ آپ کے مبعوث ہونے کی گواہی دیتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”یہ لوگ دوزخی ہیں“ سلمان کو یہ سن کر بڑا دکھ ہوا اور عرض کیا: اگر یہ لوگ آپ کی بعثت کا زمانہ پالیتے تو بے شبہ آپ کی تصدیق کرتے اور آپ کے پیرو ہوتے؟ اس پر یہ آیت نازل ہوئی: اس کے بعد ہبری نے مجاہد سے بھی ایک روایت نقل کی ہے جس کا مضمون یہی ہے البتہ اتنی بات زائد ہے کہ جب آیت نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلمان فارسی کو بلایا اور فرمایا: تمہارے ساتھیوں کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اور اس کے بعد مزید فرمایا: جو شخص میری دعوت سننے سے پہلے دین عیسائی اور اسلام پر مرادہ اچھی حالت میں ہے مگر جس شخص نے میری دعوت کو سنا اور مجھ پر ایمان نہیں لایا وہ ہلاک ہوا (جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۰ تا صفحہ ۱۵۵) لیکن احمد محمد شاہ جہوں نے طبری کی احادیث کی تخریج کی اور ان پر حاشی لکھے ہیں مذکورہ بالا دو روایتوں کو منقطع بتا ہے اس لیے ظاہر ہے ان پر اعتماد نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر دونوں روایتوں کو صحیح بھی مان لیا جائے تو اب تین اعتراض وارد ہوتے ہیں ایک یہ کہ جب معاملہ ان لوگوں کا تھا جن کو دعوت محمدی نہیں ملی اور ان کا خاتمہ اپنے مذہب کے مطابق ایمان اور عمل صالح پر ہوا تو آیت میں ان کے ساتھ ان لوگوں کو کیونکر ذکر کیا ہے جن کو دعوت محمدی پہنچی اور انہوں نے اسے قبول کیا۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ آیت کے مضمون کو دو سورتوں ”البقرہ اور المائدہ“ میں بیان کیا گیا ہے۔ حضرت سلمان فارسی کے سوال کا جواب ایک آیت سے ہو جاتا ہے۔ پھر اس کی تکرار کی وجہ کیا ہے؟ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ جن لوگوں کو دعوت محمدی نہیں پہنچی اور ان کا خاتمہ اپنے مذہب کے مطابق ایمان باللہ اور عمل صالح پر ہوا آخرت میں ان کی مغفرت کا معاملہ تو بالکل واضح تھا۔ پھر حضور کا یہ فرمانا کہ وہ دوزخی ہیں کس پر محمول کیا جائے گا؟



اور دوسرا دین اختیار کر لے۔ مثلاً وہ شخص جو اسلام سے مرتد ہو جائے۔ عرب ہر ایسے شخص کو نصابی کہتے تھے۔ اب اختلاف اس بات میں ہے کہ آیت میں جن لوگوں کو صابون کہا گیا ہے وہ کون ہیں؟ بعض کہتے ہیں "اس کا مصداق وہ تمام لوگ ہیں جو ایک دین کو ترک کر کے کوئی دوسرا دین اختیار کر لیں" اس کے برخلاف بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں جن کا کوئی دین نہیں۔ مشہور مفسر مجاہد سے مروی ہے کہ یہ یونان، یہود ہیں اور نہ نصاریٰ اور نہ کافر کوئی دین نہیں ہے۔ مجاہد سے ایک دوسری روایت حج بن ارطاة کی یہ ہے کہ صابون محسوس اور یہود کے درمیان ایک طبقہ کا نام ہے۔ نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے۔ حسن بصری اور ابن ابی نجیح سے بھی یہی مروی ہے۔ یحییٰ ابن زید کے لئے یہ ہے کہ جزیرہ موصل میں کچھ لوگ تھے جو کسی دین کو نہ مانتے تھے اور مالہ راہ المشرکین تھے مگر ان کے پاس نہ کوئی عمل ہے اور نہ یہ کسی پیغمبر یا کتاب کو مانتے ہیں، چند مفسرین کی رائے ہے کہ یہ لوگ فرشتوں کی پوجا کرتے اور تہجد کی طرٹ نماز پڑھتے تھے۔ زید بن ابیہ جو حضرت امیر معاویہ کے زمانے میں عراق کا گورنر تھا اس نے یہ دیکھ کر کہ یہ لوگ تہجد کی طرٹ نماز پڑھتے ہیں ان سے جزیرہ موصل کو اپنے کارآمد کر لیا تھا۔ گریٹر سے بتایا گیا کہ فرشتوں کی عبادت کرتے ہیں۔ قتادہ جو مشہور مفسر ہیں ان سے بھی یہی قول مروی ہے مگر اس میں تین بات زیادہ ہے کہ یہ لوگ زبور کی بھی تلاوت کرتے تھے، ابو یوسف کی رائے یہ ہے کہ یہ لوگ بل کتاب تھے اور زبور کی تلاوت کرتے تھے۔ ابو جعفر الرازی سے بھی یہی منقول ہے۔ سدی سے کسی نے پوچھا تو جواب دیا "یہ لوگ بل کتاب میں سے ہیں"۔

بعض مفسرین کی رائے یہ ہے کہ یہ صابون دو قسم کے تھے۔ ایک وہ جو صابون صفت رکھتے تھے اور دوسرے مشرکین تھے۔ یہ دوسرا طبقہ سارے پرست تھا اور یہود و نصاریٰ کی طرح ان کے بھی عبادت خانے ہوتے تھے۔ مفسرین یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ لفظ صاب صاب سے مشتق ہے جس کے معنی مال و غلب ہونے کے ہیں۔ اسی مناسبت سے علو و





اور مختلف اجرام غلوہ و طبعیہ کے نام پر ہوتے تھے۔ مشہور طبیب ابو بکر محمد بن زکریا رازی نے حرانی صابون کے حالات میں ایک کتاب بھی تھی سعودی بیانات سے اس نے کتاب پڑھی تھی اور اس میں ان لوگوں کی نسبت ایسی ایسی باتیں درج ہیں جنہیں بیان کرنا جس بہت سے لوگوں کو برا معلوم ہوگا۔ حرانی صاحب کے مقابلے میں میں دوسرا گروہ دست سعودی نے اس کا نام کیا۔ یونانی ہے۔

سعودی نے جو بات کہی ہے بعض مورخین نے اسی کو ٹیٹ کر باکسی مستدر کی مبنی کے ساتھ کہتے ہیں۔ چنانچہ ابوریحان بیرونی، اولاد دہ ۱۰۰۰ ص ۱۰۰۰ میں مدعیان نبوت کے عنوان سے ایک باب مذکور ہے۔ اس کے تحت کائنات کے مدعیان نبوت میں پہلا شخص بودا ہے۔ یہ بادشاہ ظہور شہ کی حکومت میں پہلے سال ہند میں ظاہر ہوا اور لوگوں کو ملت صاحبہ کی دعوت دی۔ اس دعوت کو بہت سے لوگوں نے قبول کیا۔ اب انھیں لوگوں کے بچے جو حران میں پائے جاتے ہیں اس قدر کی نسبت سے حرانی کہلاتے ہیں۔ ان دونوں کا نسب یہ تھا؟ اس مسئلہ میں بیرونی نے پہلے دوسرے لوگوں کے بیانات نقل کیے ہیں جن میں اس فرقہ کی حالت بعض نہایت فحش اور گندری باتیں منسوب کی گئی ہیں اور پھر خود اپنی معنویت کی روشنی میں کہتا ہے :-

"مگر ہم تو ان کی بات ہی جانتے ہیں کہ یہ لوگ اللہ کی توحید کے قابل ہیں۔

اس کو قبائح سے منزہ مانتے ہیں اور ان کے ہاں جتنے صفات بری ہیں وہ سبھی میں ایجابی نہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ اللہ کی تعریف نہیں ہو سکتی۔ وہ نضر نہیں آسکتا۔ وہ غلام نہیں کرتا اور نہ اس پر کوئی ظلم کر سکتا ہے۔ یہ لوگ بائیسویں کے یس، سادہ حسنی ثابت کرتے ہیں مگر مجازاً، کیونکہ ان کے نزدیک بائیسویں کے لیے درحقیقت کوئی صفت نہیں ہے۔ وہ میں جو کچھ تغیرات و تبدلات





ابراہیمی کے قائل ہیں اور ان میں اکثر مذہب مساہد رکھتے ہیں۔

اصل یہ ہے کہ قدیم اسلامی مورخین میں یہ شہور ہے کہ ہندوستان کے برہمنوں نے اپنے آپ کو حضرت ابراہیم کی طرت منسوب کرتے ہیں اس لیے وہ برہمن کہلاتے ہیں اور یہ کچھ سولہ مورخین کے ساتھ مخصوص نہیں ہندوؤں میں بھی اس خیال کے لوگوں کی ایک نسبت ہندو دہلی یونیورسٹی کے سابق صدر شعبہ ہندی و سنسکرت میں موجود تھیں پندت کشمی دت نے ہوا اور ٹیل کا نفرنس کے کسی ایک سیشن میں ایک مقالہ پڑھا تھا جس میں انہوں نے یہ ثابت کرنا چاہا تھا کہ حضرت برہمہ جو ہندی ہند کے کسی مقام پر پیدا ہوئے تھے وہ آثار و آثارِ نسل سے تعلق رکھتے تھے۔ بہر حال شہرستانی نے جو آخری قول نقل کیا ہے اس میں ہم سے نزدیک فہم ابراہیمی کے قائل جن لوگوں کو کہا گیا ہے ان سے مراد برہمن ہیں جس کی جمع عربی میں براہمہ آتی ہے اور لوگوں کو مذہب صابنہ پیر و تبا گیا ہے وہ درحقیقت ہندو ہیں یعنی گوتم بدھ کے پیرو ہیں۔

**بودا سفت کون ہے؟**

جیسا کہ اندر پر مذکور ہوا ہے عرب مورخین کی عام رائے یہ ہے کہ فرقہ صابنہ کی داغ بیل بودا سفت نے ڈالی تھی اور وہ ہندی تھا۔ لیکن یہ بودا سفت کون ہے؟ اگرچہ بیرونی نے ایک ضعیف قول یہ نقل کیا ہے کہ بودا سفت سے مراد ہرس ہے مگر غور و تامل سے سمجھتے ہیں مختلف فیہ ہے بعضوں کے نزدیک ہرس حضرت دریس ہے یا سب جن کو تہذیب و اخلاق کہا گیا ہے اور بعض حضرات کا خیال تھا کہ یونان کا ایک بڑا سفی تھا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ عرب جب بودا سفت کے متعلق میں توت سے مراد گوتم بدھ ہی مانتے تھے۔ اگرچہ گوتم بدھ کے لیے کبھی بد یا بدھ کے الفاظ کے بھی استعمال ہوتے ہیں۔ جب کہ ان کے پیرو یا آئین اسلام کے فاضل مقالہ نگار نے لکھا ہے بودا سفت براہ راست بدھ کی تعریف نہیں ہے۔ بلکہ وہ ان کی

۱۔ کتاب الملل و النحل صفحہ ۱۷۲ جلد ۲، ص ۲۴۴

۲۔ آثار الباقیہ ۲۰۶

۳۔ مقدمہ انٹرنیشنل ج ۱ ص ۷۰، لفظ بدھ





اس کے بعد شہرستانی کا بیان ہے کہ ایک اور بدھا ہوا جس کا نام بودیسیویہ تھا۔ یہ بودیسیویہ اسی لفظ بوداست کی تعریف ہے جس کو ہم اوپر لکھ آئے ہیں اور یہ دراصل کسی اور بدھا کا نہیں بلکہ خود گوتم بدھ کا لقب تھا۔ بہر حال اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ عرب مورخین کی معلومات اس معاملہ میں کس درجہ ناقص اور غلط ہیں۔ اس بنا پر اگر ان مورخین نے ایران کے پیشدہانی خاندان کے بادشاہ عمورث خود جس کی زندگی ایک افسانہ سے اس کی حکومت کے پہلے سال میں "بوداسف" کا ظہور بتا دیا ہے، تو محض اس سے یہ نتیجہ نکالنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ "بوداسف" بدھ کے علاوہ کوئی اور دوسرا شخص ہے۔ حق یہ ہے کہ عرب مورخین کے نزدیک بوداسف سے مراد ہوتا گوتم بدھ میں اور وہی ان کے خیال میں فرقہ "صابئہ" کے بانی ہیں۔

عام اور باب تفسیر ہوں باور باب تا رہ کسی نے اس پر غور نہیں کیا کہ خود قرآن مجید سے صابئون کی کن خصوصیات و اوصاف پر روشنی پڑتی ہے۔ ورنہ اختلاف متوضیحا راجح اور ہرگز اس قدر وسیع نہیں ہو سکتا تھا اور نہ اس فرقہ کی تعبیر کے سلسلے میں کوئی ایسی بات سے نکلتی جس کی تردید قرآن سے ہوتی ہے۔ اور قہری ایک نام منسلق مشرق کے بقول یہ اور کچھ کہ افسوسناک نہیں ہے کہ قرآن میں جس فرقہ پر انجیلوں و مشہور اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے پہلو پہ پہلو کیا گیا تھا۔ اور باب تفسیر و تارخ میں اس کی صحیح و قطعی نشان دہی سے قاصر ہے۔

**صابئون کی خصوصیات قرآن کی روشنی میں:**

قرآن میں اس فرقہ کا ذکر آیت ۶۲، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱





(ج) صابون ان سب لوگوں کو کہتے ہیں جو ایک دین ترک کر کے کوئی دوسرا دین اختیار کر لیں۔

(د) صابون دو قسم تھے۔ ایک حنفا اور دوسرے مشرکین۔ اس قول کی تردید کی وجہ یہ ہے کہ جو فرقہ اصلاً اہل دین یا اہل کتاب کی حیثیت سے معرفت ہو جاتا ہے اس کے کچھ افراد اگر شرک، اعمال و افعال کرنے بھی لگیں تو اس سے فرقہ کی دو قسمیں نہیں ہو جاتیں۔ جب تک کہ وہ لوگ اس فرقہ سے اپنا تعلق منقطع کرنے کا اعلان نہیں کرتے فرقہ کی اعتبار سے غیر مشرک ہی کہلاائیں گے۔

صابون بود مذمت کے پیرو نہیں ہو سکتے :-

مذکورہ بالا اقوال مفسرین کے تھے۔ اب مورخین کا قول یعنی یہ کہ بود مذہب کے پیرو صابون ہیں، اس پر غور کیا جائے تو قرآن سے صاف طور پر اس کی تردید بھی ہو جاتی ہے۔ اور اس کے وجہ یہ ہیں۔

(۱) گوتم بدھ کے یہاں نہ خدا کا تصور ہے نہ نہ یوم آخرت کا اور اس بنا پر پیغمبری کا بھی اس مذہب میں کوئی تصور نہیں۔

(۲) گوتم بدھ کے مذہب کو قرآن کی اصطلاح کے مطابق ہم دین نہیں کہہ سکتے۔

(۳) گوتم بدھ اور ان کے پیروؤں کے متعلق عرب مورخین کا یہ بیان غلط ہے کہ گوتم بدھ نے پیغمبری کا دعویٰ کیا تھا۔ اور یہ لوگ توحید کے قائل تھے۔

(۴) عرب مورخین لکھتے ہیں کہ صابون تین وقت کی نماز مسلمانوں کی طرح پڑھتے تھے۔ ان کے

ہاں حلال و حرام کے احکام بھی مسلمانوں کے احکام سے ملتے جلتے تھے۔ اگر مورخین کے

مطابق یہ صابون کی صحیح تصویر ہے تو اس کا مصداق بود مذہب نہیں ہو سکتے کیونکہ ان کے

ہاں نہ قبلہ و نماز کا پتہ کا اور نہ ان کے احکام مسلمانوں کے احکام سے مماثلت رکھتے ہیں۔

مسعودی نے ابو بکر محمد بن زکریا الرازی کی ایک کتاب کا بھی ذکر کیا ہے جسے مسعودی

نے نوادہ میں سب سے پہلے جس میں حر فی صہ بند کے مذہب بیون سپہ ست ہیں انہیں نہیں معلوم کہ رزی  
سے دین مذہب بیون کے میں در میں : جنہ خود سوادق نے ان لوگوں کا مذہب کو کب در جو اپنے عقیدہ  
کی پرستش کرتا ہے۔ میں سے معلوم ہوتا ہے کہ مادی نے جی جی لکھ ہوا : انرو فعی ایسا ہے نہ یہ  
نوک جی عقبہ فرات کے صہ بند نہیں میں

میں سے ... میں نے کوئی سے کی : شش کی ست : میں نے منہ میں نے  
جو کچھ تھا ہے نہ میں نے ... میں نے پٹ کر غل کر دیست جن چہ سب محمودت کا کہ کسی  
پی کی ضابطہ کرتا ہے ... میں نے ... میں نے

یہ لوگ حران میں تھے : وہ صہ بند ہوا مگر تھا : ان میں دو روئے ایک  
نہ : وہ در مشہدین : ان میں جو مشرک تھے وہ سب سوارہ : در ان کے  
بیون کی پرستش کرتے تھے : وہ ان کا بھل بنا کر رکھتے تھے ... ان ستاروں  
کی مراد سے کہ انہیں مخلص تھے : یہ ان کے بت بھی بنا کر رکھنے : ان  
کے : مکی : انہی کرتے : در ان کی سرت : در ان کی : انہی کرتے تھے  
میں : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان  
... میں : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان  
میں : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان

مذہب : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان  
کہ یہ لوگ : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان  
نے جو عقیدہ : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان  
در مجوس کی : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان  
مختلف فرہوں : در انہوں : انہی کرتے : در ان : در ان : انہی کرتے : انہی کرتے : در ان

۱۵ مروج الذهب جلد ۲ ص ۲۵۰

۱۶ بلوغ الأرب جلد دوم ص ۲۲۳

۱۷ بلوغ الأرب جلد دوم ص ۲۲۳



ایک مشترک امر یہ ہے کہ یہ دو گ کسی ایک خاص دین و مذہب کے پابند نہیں ہیں جس کسی مذہب اور مذاک دینی میں انھیں کوئی اچھی بات نظر آئی ہے اسے قولاً و عملاً اختیار کر لیتے ہیں اور اسی وجہ سے ان کا نام صابئہ ہے۔ چنانچہ یہ سب کچھ لکھنے کے بعد وضو نہ کرتے ہیں۔ مغرض کہ صابئہ کے بہت سے فرقے ہو کر رہے ہیں۔ ایک فرقہ حنفا ہے اور دوسرا شریوں کا تیسرا فلاسفہ کا اور ایک فرقہ باطل آزاد لوگوں کا۔ یہ سب لوگ عجیب معجون مکب ہیں۔ ان میں کوئی نبوت کا قائل ہے اور کوئی منکر۔ کوئی توحید کو مانتا ہے اور کوئی شرک ہے۔ جیسا کہ ہم اوپر بتا آئے ہیں قرآن میں جن لوگوں کو صابئہ کہا گیا ہے وہ یہود اور نصاریٰ کی طرح ایک مستقل فرقہ ہیں اور اہل کتاب ہیں اس لیے آؤسی جن کو صابئہ کہتے ہیں وہ یقیناً قرآن کے صابئہ نہیں ہیں۔

مستشرقین :-

مستشرقین نے بھی اس گتھی کو سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ اور جنسن نے جو اس مستقل کتاب میں تصنیف کی ہیں۔ چنانچہ اس سلسلہ میں سب سے پہلے چولسن (CHWOLSAN) نے جرمنی زبان میں فرقہ صابئہ اور صابیت (DIE SCABIER UND DER SCABISMUS) کے نام سے ایک کتاب ۱۸۵۶ء میں لکھی۔ یہ کتاب ہماری نظر سے نہیں گزری ہے۔ لیکن یہ کس پایہ اور مرتبہ کی کتاب ہے؟ اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ جہوس پٹرسن (JOHS PEDERSEN) جس نے خود صابئہ پر ایک فاضلہ مذاکر لکھا ہے چولسن کی کتاب کے متعلق لکھا ہے "یہ کتاب اس موضوع پر بنی دی سے زیادہ ہے اور اس میں مصنف نے اپنا جو نقطہ نظر پیش کیا ہے اس مضمون کے طلباء میں اب تک وہی مقبول ہے۔ اس کتاب میں کیا ہے؟ اسے بھی موضوع کی زبان سے سنئے۔ لکھتے ہیں :-

چولسن کی تحقیقات کے نتائج حسب ذیل ہیں :-

(۱) کتاب "دوغنا فتنین" (REFUTATION OF HERESIUS) جو موجودہ تحقیقات کی

تھی میں ہونے لگی۔ ۱۸۵۱ء تا ۱۸۵۲ء تک ۶۲۵ سے منسوب کی جاتی ہے، میں بیان کیا  
 گیا کہ کتاب کی نام ایک شخص نے تھیا کہ ایک کتاب کے کر آیا جس کی نسبت اس کا عری  
 نام یہ ہے کہ ایک کتاب کے اندر میں ہے۔ اس نے یہ کتاب ایک شخص کے حوالے کی جس کا  
 نام یہ ہے۔ اس نام سے یہ چلتا ہے کہ یہ کسی کی عورت منسوب ہے۔ یہ یہ صاحب یہ وہی  
 ہیں جنہیں منڈنیں کہا جاتا ہے۔

۱۸۵۲ء تا ۱۸۵۳ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۵۳ء تا ۱۸۵۴ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۵۴ء تا ۱۸۵۵ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام

۱۸۵۵ء تا ۱۸۵۶ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۵۶ء تا ۱۸۵۷ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۵۷ء تا ۱۸۵۸ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام

۱۸۵۸ء تا ۱۸۵۹ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۵۹ء تا ۱۸۶۰ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۰ء تا ۱۸۶۱ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۲ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۲ء تا ۱۸۶۳ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۳ء تا ۱۸۶۴ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۴ء تا ۱۸۶۵ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۵ء تا ۱۸۶۶ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۶ء تا ۱۸۶۷ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۷ء تا ۱۸۶۸ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۸ء تا ۱۸۶۹ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۶۹ء تا ۱۸۷۰ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام

۱۸۷۰ء تا ۱۸۷۱ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۱ء تا ۱۸۷۲ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۲ء تا ۱۸۷۳ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۳ء تا ۱۸۷۴ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۴ء تا ۱۸۷۵ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۵ء تا ۱۸۷۶ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۶ء تا ۱۸۷۷ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۷ء تا ۱۸۷۸ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۸ء تا ۱۸۷۹ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام  
 ۱۸۷۹ء تا ۱۸۸۰ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام

۱۸۸۰ء تا ۱۸۸۱ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام

۱۸۸۱ء تا ۱۸۸۲ء تک ۱۰۰ سے منسوب کی جاتی ہے۔ اس کا نام



رچرڈ ہیل لکھتا ہے: "میرا ذاتی خیال یہ ہے کہ جنوبی عرب کے عیسائی خوشامی عرب کے  
 عیسائیوں سے جن کو نساہری کہا جاتا ہے باطل ممتا تھے انھیں کو صابی کہا گیا ہے۔ مطلب یہ ہے  
 کہ چونکہ یہ لوگ شہر سبا کے باشندے تھے اس لیے 'س' سے بدل گیا اور یہ صابی کہلانے  
 لگے لیکن موصوف کو خود اس بات کا اعتراف ہے کہ وہ زبان میں سین اور ص: کا فرق معمولی  
 نہیں ہے اس لیے ایک دوسری توجیہ یہ کرتے ہیں کہ ممکن ہے 'س' سے 'ا' الگ ہوں جن کے  
 بچے کچھ لوگ محمد بنی شہ علیہ السلام کے زمانے میں عرب کے شمالی مغربی حصہ میں پائے جاتے تھے۔  
 ان توجیہات میں سے پہلی توجیہ کی روک تھام کو خود مصنف نے تسلیم کیا ہے۔ دوسری  
 توجیہ تو اس کے متعلق گذشتہ یہ ہے کہ الگ ہون ELKISAITS کا وقت جو کسی نامی ایک شخص  
 کی طرف منسوب ہے اور جو پہلی صدی عیسوی کے اوخر یا دوسری صدی کے اوائل میں وادی  
 اردن میں ظاہر ہوا تھا، اگرچہ توحید کا قائل تھا اور بتوں کے نام پر چچا نور بنک ہوتے تھے ان کو  
 حرام قرار دیتا، وریست المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتا تھا لیکن اول تو یہ فرقہ یہودیت  
 کی ایک شاخ تھا۔ اور اس کے علاوہ ہیں شخص کی طرف منسوب ہے کہ چچا خود صاحب  
 کتاب ہونے کا دعویٰ کرتا لیکن کسی حدیث یا کسی اثر و خبر سے یہ نہیں ظاہر ہوتا کہ حضرت مسیحی اللہ  
 علیہ وسلم اس کو پیغمبر اور اس کی کتاب کو آسمانی کتاب مانتے تھے۔ بلکہ یہ فرقہ و احادیث و آثار  
 میں اس کا نام تک کہیں مذکور نہیں ہے۔ اس بنا پر الگ ہون کا مصدق یہ فرقہ کو قرار دینا محض  
 دور اندازہ کار اور بعید از قیاس بات ہے:

اس سلسلہ میں ڈاکٹر سپرنگر نے ایک عجیب مضحکہ انگیز بات کہی ہے۔ قرآن مجید میں حضرت  
 یحییٰ کے تذکرہ میں ہے "وَأَنصَبَ لَهُ مَاءً" ڈاکٹر سپرنگر کی رائے یہ ہے کہ مذکورہ آیت  
 آیت میں صحیح قرأت بجائے 'صبیاً' کے 'صباً' ہونی چاہیے۔ قرآن مجید میں اعراب ہشموں  
 صت تو بعد میں لگی ہیں اس لیے موصوف کا خیال ہے کہ اگر عسل میں غلط "صابر" ہو تو بعد میں

وہ دنیا ہو گیا ہو تو فحش کی کوئی بات نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت یحییٰ کو  
 (JOHN THE BAPTIST) کہا جاتا ہے اور شامی زبان میں بیپسٹ کا ترجمہ "صلیبت" ہے مطلب  
 یہ ہے کہ جو فرقہ خدا پرست کے نام سے معروف ہے وہ حضرت یحییٰ کا پیرو اور ان کی سنت پر  
 ڈھڑ بھڑ کرتے ہوئے شاہرہ کی ہے وہی۔ اسے انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے  
 مقالہ نگار نے لکھا ہے وہ (CARRADEVAN) کی سب سے پہلی کتب میں ہے  
 "مسیحیوں" و مستقل گنگ گنگ فرقوں کا نام ہے (MANDAEANS) مندنیوں  
 (LEH) مندنیوں کی زبان کا فرقہ ہے اور معنی ہیں "اہل معرفت" جنہیں  
 گریزی میں (GNOVIC) کہتے ہیں۔

یہ فرقہ ایک یہودی و نیم عیسائی فرقہ تھا جسے حضرت یحییٰ کا پیرو  
 (CHRISTIANS OF JOHN THE BAPTIST) کہا جاتا ہے۔ یہ فرقہ بتسمہ کی رسم ادا کرتا  
 تھا اور (دوسرے فرقے)۔ ایک بی بی (PAGAN) فرقہ تھا جو اس مذہب کے زیر سایہ  
 دسہ گنگ فرقوں میں جن سماجیوں نے ذکر اہل کتاب یعنی اور مذہب کی کے ساتھ آیا  
 ہے اس کے علاوہ فرقہ یعنی یہود حضرت یحییٰ کا پیرو ہے۔ اور یہ نام عبرانی زبان کے  
 فرقہ (GNOVIC) کے معنی خود بخود بتسمہ مناسب اس سے بخواتین اعیان ماخوذ ہے۔  
 اب سول یہ پیدا ہوتا ہے کہ گرجا کی ہے تو حریفی جو بی بی (PAGAN) کے مشترک تھے ان کا  
 نام مذہب یہودی ہو گیا۔ اس کے جو میں موعودت کہتے ہیں غالباً حرائیوں نے اسے  
 لیے یہ نام اس لیے اختیار کیا کہ اس میں وہ مسلمانوں سے وہ مراعات حاصل کر سکیں  
 جو قرآن میں وہ نص دہی کو مل گیا کتاب ہونے کی بنا پر عطا کرتا ہے یہ

یہ مندنیوں کوٹ ہوگے ہیں؟ کہاں آباد تھے؟ ان کا مذہب کب تھا؟ اور کیا یہ کوئی  
 آسمانی کتاب بھی رکھتے تھے؟ سٹرڈ برانڈ (W. BRAND) نے انسائیکلو پیڈیا آف



ریجن اینڈ اٹکس میں ایک طویل اور ناقص زمانہ تک لکھا ہے جس سے ان پر اور ان کے علاوہ، اس سلسلہ کے دوسرے سوالات پر روشنی پڑتی ہے۔ یہ موصوف لکھتے ہیں۔ یہ لوگ بڑے فرقوں کی حیثیت سے یا ایک منفرد خاندانی گروپ کی حیثیت سے اب سے چوبیس برس پہلے تک، اور لیکن ہے اب بھی ہوں۔ فرات اور دجلہ کے نیشی علاقوں میں اور ان دریاؤں کے کناروں پر آباد تھے جو شری عراق عرب اور اس سے تنفس، ایرانی عہدہ خوزستان کی بیابانی کرتے تھے۔ صدر بہ بالا سوالات کے متعلق جو کچھ موصوف نے لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ لوگ حضرت یحییٰ کو منجانب سے تھے اور ان کتاب بھی تھے، ان کی متعدد کتابیں عیسائی مشنریوں کی کوششوں سے کچھ بکریوں لائبریریوں میں اچھی خاصی تعداد میں محفوظ ہیں ان میں اہم کتابیں دو ہیں ایک سیدہ رب (SIDRA RABBA) جس کے حنی غنیہ کتاب کے ہیں اور دوسری گنزہ (GENZA) پہلی کتاب ان کے عقیدہ میں وہ ہے جو حضرت یحییٰ پر نازل ہوئی تھی ان کتابوں میں جو مضامین بیان کئے گئے ہیں وہ مذہبی مسائل و احکام عرفانی زور و اسرار (MYTHOLOGICAL) اسرائیلی مباحث اور تاریخی واقعات سے متعلق ہیں اور اخیر ادراک و اذکاراں میں غلط ملتے ہیں۔ یہ لوگ جس فیاضیت و ہمارے مذہب اور خیمین نے لکھا ہے کہ یہ نماز قبور و ہو کر پڑھتے تھے روزہ بھی پڑھتے تھے ستار کی سواستی میں رات بچی اور اکل و شرب اور نکاح کے متعلق ن کئے، ان جو حیم و مصر کے تھے وہ اسرائیلی احکام مسائل سے ملتے جلتے تھے، قرآن میں حضرت یحییٰ کا عہد حسب کتاب ہونا مذکور ہے جس پر یہ ارشاد ہے یا یحییٰ خذ الکتاب بقوة (مریم)

ان امور کے پیش نظر حیاں ہو سکتے ہیں کہ قرآن کے عہدہ ہر ایک لوگ ہیں لیکن حق مندر نگار نے اس سلسلہ میں جو اور تفصیلات لکھی ہیں ان سے اس کی تردید ہو جاتی ہے، چھب چھ (GENZA) جس کا ذکر اوپر آچکا ہے موصوف اس کے حقوق لکھتے ہیں:-

اس کتاب کے ابواب و فصول جو غالباً سب سے زیادہ قدیم ہونے کی وجہ سے ہماری توجہ کے سب سے پہلے تھی میں وہ میں جن میں سرکارہ عقائد پائے جانے میں یہ





یہ عبادت میں بیت المقدس کی طرف رخ کرنے تھے۔

یہ سب کچھ لکھنے کے بعد موصوف کہتے ہیں کہ ان لوگوں (منڈنیس) میں اور فرقہ مانویہ (مانی کو پیغمبر ماننے والا) میں بہت قریبی مماثلت ہے۔

علاوہ ازیں ایک انگریز خاتون میز ای۔ ایس ڈور (E. S. DORNER) جس نے ۱۸۶۱ء اور ایران کے منڈنیس کے درمیان کئی پس گزارنے کے بعد ان پر ایک بڑی ذہنی اور قلبی قدر کتاب لکھی تھی ان کی بھی رائے یہی ہے کہ ان لوگوں میں اور مانی کے یہودوں میں بہت مشابہت ہے۔ موصوف نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ عراقی گردہ حواریوں سے کچھ زیادہ مختلف نہ تھا۔ یہ سب لوگ دراصل فرقہ مانویہ کے ہی برگ و بار تھے۔ لیکن چونکہ مسلمانوں کے عہدِ حدیث میں مانوی لوگ اچھے نہیں سمجھے جاتے تھے۔ اس لیے ان لوگوں نے اس فرقہ سے ہی بے تعلقی ظاہر کی ہے اور ساتھ ہی اپنی عقائد و اشکار کے اظہار میں انھوں نے نو نہادوں کی زبان سنیں کرنا شروع کی اور یہ سب کچھ اس غرض سے تھا کہ ان کے اصل مذہب کی کسی کو ہوا نہ گئے۔

ان لوگوں کے اخفائے مذہب کا اب تک یہ عالم ہے کہ یونین سے پہلے ستر پیرمین (PETEMANN) اور سودی (SIDUFF) ان میں کئی کمی مہینہ ج کر رہے مگر اس کے باوجود ان کی ایک مذہبی رسم تک نہیں دیکھ سکے۔ اس سے یہ صاف ظاہر ہے۔ لوگ، جو صرف مشترک ہی تھے۔ مگر اسلام کے ابتداء میں کچھ توحید کی سی باتیں کہنے لگے تھے۔ پھر ان کی کتاب میں تقیہ کی جو تعلیم ہے اس سے بھی اندازہ ہوتا ہے کہ کس درجہ کے توحید پرست اور صاحب کتاب تھے گنہ میں لکھا ہے۔

”اگر تم لوگوں پر (عیسائیوں کی طرف سے) غمزدستی کی جائے تو تم کہہ دو کہ ہم لو تمہارے  
ہیں“ گنہ اپنے دنوں میں اس کا ہرگز اقرار نہ کر دیا اور نہ اپنے گناہ کا سہارا

مسد کی آواز سے سرتابی گزر کر کوکھ دردناک گویا مسج کو پوشیدہ باتوں کی خبر نہیں ہوتی ہے۔  
مسکندہ کے ذریعہ جس کا سب سے مستر نہیں ان لوگوں کو عموماً حضرت شیخ کا مفتح ہاتھ میں ہے۔

[illegible]

مستہ ہیں۔ مگر طور یہ ہے کہ منہ نہیں جو ان کے خیر میں درحقیقت صابیہ ہی  
ہیں۔ ان دوروں کی سرحدیں چھوٹے تھے جس اگر یہ لوگ قرآن کے ایمان کے مطابق  
داخلی عہد بنے۔ ان کتاب کے قواعظ و ایران کے فتوحات کے سلسلہ میں موزن  
کے ہاں ہیں تو اس حقیقت سے ان کا ذکر آنا چاہیے کہ ہماری رائے میں توح اللہ  
میں جس کو محمود یہ کہنا سب وہ ہی منہ نہیں تھے اور چونکہ حضرت عمر نے ان کو اہل کتاب  
نسب نہیں کیا اس لئے یہ ثابت ہوا کہ یہ لوگ قرآن کے صابیہ نہیں تھے۔ امام ابو حنیفہ سے  
ابن ابی ربابہ روایت ہے کہ صابیہ اہل کتاب ہیں وہ ان کے ساتھ ہی مواضع ہونا چاہیے۔

THE MANDEANS OF LRA~~B~~ AND LRA<sup>B</sup> PISA

۲۴ ایضاً ص ۳

۳۰ فتوح البلدان ص ۱۸۶

LANE'S ARABIC ENGLISH LEXICON V 6 P:215 of



لیکن ہمارا خیال ہے کہ یہ سند نہیں جن کو مسلمانوں نے فتوحات کے زمانہ میں اہل کتاب سے منہاں کیا اور اس کی وجہ سے ان کو پریشانی اٹھانی پڑی تھی یہی لوگوں نے بعد میں مسلمانوں کو غم و حسرت کرنے کی غرض سے اپنے آپ کو صد بی کہنا شریعت کر دیا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ جس زمانہ دونوں انہی لوگوں کو قرآن کا معاملہ سمجھ بیٹھے۔ حالانکہ واقعہ اس کے خلاف تھا۔

ابن ندیم نے ایک سیسائی مصنف ابو یوسف ایشیعیؒ کی کتاب جو حریموں کے مذاہب کے بارہ میں ہے اس کے حوالہ سے ایک واقعہ لکھا ہے جس سے ہمارے اس قیاس کی پرزور تائید ہوتی ہے۔ چونکہ واقعہ دلچسپ ہے اور اس سے موضوع بحث کے گوشوں پر بھی روشنی پڑتی ہے اس لیے ہم اسے بعینہ نقل کرتے ہیں۔

”مامیوں رشید اپنے عہد خلافت کے آخری دنوں میں مدنیوں سے جنگ کرنے کے لیے روانہ ہوا تو مصر کے علاقوں سے سے اس کا گزر ہوا۔ یہاں سے بہت سے لوگ ملے جو اس کے لیے دعا کرتے تھے۔ ان لوگوں میں حریموں کی ایک جماعت بھی تھی یہ مابنی قبائیں پہنے ہوئے تھے۔ دران میں جب بڑے طول حوں تھے مامیوں کو ان کی بہ نسبت عجیب سی معلوم ہوئی اور اس سے بوجھ کیا تم مدنی رہا۔ انھوں نے جواب دیا ہم حانی ہیں۔ مامیوں نے کہا کیا تم نصرانی ہو؟ یہ بڑے ہیں۔ مامیوں نے پھر پوچھا کیا تم یودی ہو؟ انھوں نے اس کا جواب کبھی نفی میں دیا۔ مامیوں نے کہا سوال کیا کیا تم جو سی ہو؟ جب انھوں نے اس سے کبھی نہ کیا تو مامیوں نے کہا۔ کیا تم کسی کہ ب یا نبی کو مانتے ہو؟ اس سوال کا جواب بھی وہ ٹھکانے سے نہیں دے سکے تو مامیوں نے کہا تم لوگ مذہبی یعنی بت پرست ہو۔ تم ذمیوں کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے۔ یہ بڑے زعم لو جزیہ دیتے ہیں۔ مامیوں نے جواب دیا جزیہ تو ان لوگوں سے لیا جاتا ہے جنھوں نے اعلان قبول کیا ہو اور وہ ان ادیان میں سے کسی دین کو مانتے ہوں جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن) میں کیا ہے۔ ان کے پاس کوئی کتاب بھی ہو اور مسلمانوں نے اس پر ان سے معاف کر لی ہو تم نہ ان لوگوں میں سے ہو اور نہ ان لوگوں میں اب تمہارے یہ دو ہی راستے

[illegible]

اس وقت سے یہ فریڈک ٹوب سوگ کر یہ لوگ جھوٹے، مون کے، آخری جد خدشت  
ہیں (۱۶۸۳ء، ۱۲۲۸ھ) حکومت سے ڈر کر وہ بیہ کلام، اختیار کریں کھنڈ، اصلی صابیہ نہیں  
لکھے۔ میں اس سے جس مسئلہ کا حل نہیں ہوتا۔ یہ سوال مجھ بھی پانی رہا ہے کہ نثران میں  
جب اس فرقہ کا نام اس تمام سے کیسے ویسے اس فرقہ کو عہد رسالت میں نہیں بلکہ



اس سے بھی پہلے سے اسی نام کے ساتھ معروف و مشہور ہوا چاہیے اور چونکہ ان کے متعلقہ کے نزول کے بعد کسی عیوبی سے یہ مرضی نہیں ہے کہ انھوں نے منجور سے یہ بھی ہو کہ یہ عصابیہ کون ہیں؟ اس لیے معلوم ہوا کہ یہ فرقہ اسی نام سے عہد رسالت میں موجود تھا۔ سب مسلمان ان کو اچھی طرح جانتے تھے۔

حقیقت یہ ہے کہ مستشرقین تو غور و فکر کے بعد یہ صحیح یہ عصب عصابیہ کا مفہوم ان سے ہی ان کے ذہن کو منعین طور پر بتانے بھی ہیں۔ چارے عرب مورخین کے بیانات اس درجہ متضاد و متضاد ہیں کہ کسی ایک نتیجہ پر پہنچنے کا بڑا مشکل ہے۔ مثال کے طور پر محمد سعودی کے بیانات کو تسلیم کرتے ہیں جو قدیم مورخ ہے۔ اس پر دوسرے مورخین کو بھی شبہ ہے کہ یہ سب سب کتاب التنبیہ والاشراف متبوعہ عصریہ بغداد ۱۹۳۸ء سے ماخوذ ہیں۔

۱۱) شاہان روم اپنے اپنے طبقہ کے مطابق حنفی تھے اور وہی مسلمانوں میں یہ منہ زہانی بات ہے جبکہ انھوں نے عیسائیت کو قبول نہیں کیا تھا۔ تیسرے (۱۲) عیسائیت کو قبول کیا اور عصابیہ مذہب ترک کر دیا۔ جولینس (۱۳) پوسیدونیس (۱۴) تھا۔ چنانچہ جب یہ تخت نشین ہوا تو اس نے عیسائیت کو خیر باد کہا اور صرف یہ ہی مہم جوئی کرتا رہا۔ تھے سب کو منہدم کر کے ان کی گدگدائیں عصابیہ از سر نو قائم کر دیئے۔ عربوں جو ایک چہرہ خفیت کی طرف واپس نہیں آئے ان کو موت کی سزا دی۔ جو لوگ خفیت کی طرف رجوع کرتے تھے ان کی علامت یہ تھی کہ آگ پر روبرو ہوتے اور حنفی کے ہاتھ کے ذریعہ قربان کے جانور کھاتے تھے۔

۱۲) عصابیہ مصر میں جن کے بچے کچے اب حرنی ہیں۔ یہ لوگ ہر س (۱۳) آٹاڈیمون (AGATHODAIMON) جو مشہور فراعنہ مصر میں ان کو یہ خبر دیتے تھے۔ مذکور قبول و قبول فراعنہ میں ایک ہزار برس کی مدت کا فاصلہ ہے۔ سکات مصر جو دراصل بیتی میں وہ ان کو یہ خبر دیتے تھے مگر صاحب وحی نہیں۔ ان کا اعتقاد یہ تھا کہ ان دونوں کے غم میں ایک دھندل اور

نہایت سبکدوشی سے نہایت سبکدوشی سے

تو اس وقت تک کہ ان وقت حکومت کی سوسیں برس ہے اس کو حکومت کرتے تھے اس  
وقت کے زمانے کا یہ دور بادشاہ نے اس کا مذہب جو سینت قبول کر لیا یہ  
اس وقت کے زمانے کے دور سے پہلے بہ لوگ مختلف تھے جو اس سے پہلے وہی  
مذہب کے تھے۔ یہ سب نے تہمورت کوئی بھی مذہب نہ دیا۔ یہ ان کا لفظ  
ہے۔ اس کو کہتے ہیں کہ اس نے اس کو خلیفہ کیا ہے۔

کئی لمحہ نہ ہے۔ خدائیں ساری بن موقوف ہیں، اس کی طاعت منسوب ہیں یہ  
ساری محسوس ہیں پر نہ کہ ہر ذرہ ہم لوگوں پر مبنی ہے کہ یہ ایک حد ہی میں، رکیت نسبت  
کئی لمحہ نہ ہے۔ خدائیں ساری بن موقوف ہیں۔

۱۔ مسیحی اسکندریہ کے یہودیوں کے ساتھ ہیں اور یہ دونوں کے علاوہ دوسرے  
 ایک مسیحی اور ایک یہودی کے نزدیک ہیں۔ یونان کے عوام بھی یہ ہیں اور یہ نماز  
 میں رات سے صبح تک کھڑے ہیں۔ وہی صامیہ مع جن کے بعد احران کے صابہ ہیں۔  
 یمن کی ایک رات سے صبح تک وہی صامیہ ہے۔ وہی صامیہ سی چیزوں کو کھانا  
 نہیں کھاتے۔ وہی صامیہ کے ساتھ ہیں صمد خنزیر، چورے، لیس اور بیاض  
 یہودی، صمدی کے مندرجہ بالا یہاں کو دیکھ کر سخت تعجب ہوتا ہے کہ  
 یہ دن یہی ہیں۔ یہ صمدی کا صمدی کسی خاص ایک گروہ کو اور ان کے مسلک مذہب  
 یہ صمدی صمدی ہیں۔ صمدی صمدی نے یہ بھی نہیں دیکھا کہ صابہ اور حنفا کے متعلق خود  
 ان کے یہودیوں کے ساتھ ہیں اور حنیفیت دونوں کو ایک دوسرے کا مردن



اور ہم معنی بتایا ہے اور پھر صابیہ کی طرف مشرکانہ عقائد و اعمال منسوب کیے ہیں۔ اس بنا پر مطلب یہ ہوا کہ حنیفیت بھی شرک کی ایک قسم تھی، حالانکہ قرآن میں ایک دو جگہ نہیں متعدد مقامات پر حنف اور حنیف کے الفاظ آئے ہیں اور ہر جگہ ان سے شرک کی نفی کی گئی ہے۔ مثال کے لیے آیات ذیل پر غور کیجئے:-

(۱) حنفاء لله غیر مشرکین بدو  
صرف مک خ کے ہو کر اور اس کے ساتھ  
کسی کو شرک نہ ٹھہرا کر۔ (الحج)

(۲) ما کان ابراہیم یهودی ولا نصرانی  
ولکن کان حنیفاً مسلماً و ما کان  
من المشرکین (آل عمران)

(۳) وان اقم وحمک للدين حنیفاً  
ولا تكونت من المشرکین (یونس)

(۴) ان ابراہیم کان املاً و ما کان حنیفاً  
ولم یک من المشرکین (المحل)

(۵) ثم اوجینا الیک ان اتبع  
مسلة ابراہیم حنیفاً

وما کان من المشرکین  
(النحل)

یہ اور ان کے علاوہ دوسری آیتوں سے بالکل صاف ظاہر ہے کہ حنیف مشرک کی ضد ہے۔ پھر گروہ بیت میں شرک پایا جاتا ہے تو وہ حنیفیت کے ہم معنی یا اس کے مترادف کیونکہ ہو سکتی ہے۔ اب تک جو چھ عرض کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مفسرین جو یہ عرب مورخین اور محدثین ہیں۔ یہ سب قرآن کے نثر صابیہ کا مصدر بنائے ہوئے ہیں نہ کہ مرہے میں۔ ہر ایک نے جو کچھ نہایت یا تہمتاً ذاتی طور پر تحقیق کرنے کے بعد معجور کیا وہ لکھ دیا ہے لیکن کسی نے یہ نہیں سوچا

کہ ان کے بہن کا حوالہ قرآن سے صحابیہ کے قدوقامت پر بھی راست آسکتا ہے یا نہیں، اس لیے اس کا حوالہ ذخیرہ معلومت و تفصیلات پر غور کرنے کے بعد جو حسن فیجیہ پر پہنچے ہیں اب اسے بیان کرتے ہیں

[illegible]

مذکورہ بالا سب اقوال سے (ایک کو مستثنیٰ کر کے) یہ ظاہر ہے کہ ان سب حضرات کے نزدیک صد یہ سلی نام نہیں ہے بلکہ مذہبی ہے۔ مین ہمار خیال یہ ہے کہ یہ نام منسی ہے۔ یعنی شروع میں صابی یا اسی سے ملتی جلتی کسی مفہ کے نام کا کوئی شخص ہو گا۔ یہ لوگ اس کی طرف منسوب ہوتے ہوں گے۔ خود ارباب لغت اور مورخین بھی اس سے خالی اندہن نہیں تھے۔ چہ چہ اور یہ قول گزری ہے کہ لوگ حضرت نوح کے چچا صابی کی نسبت سے صابیہ کہلاتے تھے۔ اس کے علاوہ چونس کی کتاب کے حوالہ سے بھی بیان کیا جا چکا ہے کہ یہ تھیا

سے صابی نام کا ایک شخص ایک کتاب لے کر آیا تھا جسے وہ الہامی کتاب کہتا تھا۔ یہ دونوں بیانات صحیح ہوں یا غلط، ان سے بہر حال یہ بات تو ثابت ہوگئی کہ صابیہ نسل نام بھی ہو سکتا ہے۔ آگے چل کر تاریخ کے مختلف ادوار میں چونکہ ان لوگوں نے مذہبی اعتبار سے مختلف چولے پہنے ہیں اس کی مناسبت سے لفظ وضع ہونے لگا ہے ایک فرقہ نے پٹھ مذہب (مفتلہ) اختیار کیا تو صابی کے معنی پٹھ ہوئے اور ایک فرقہ نے مذہب حنیفی قبول کر لیا تو صاب مذہب کے معنی میں سمجھ ہونے لگا اور یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت عیسیٰ کے پیدائشی گانوں ناصرہ کی عزت منسوب کر کے پیروان حضرت عیسیٰ کو نصاریٰ کہتے ہیں مگر پھر اسی فعل سے مشتق ہوا ہے جس کے معنی مذہب عیسائیت کو قبول کرنا ہے۔

اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ ان لوگوں کا بالکل ٹھکانا کون سا مذہب کیا تھا؟ ہم ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا تعلق یہ لوگ جو مذہب کے پیروں کے متبع تھے۔ اس سلسلہ میں امور ذیل پیش نظر رکھنے چاہیے۔

(۱) حضرت ادریس کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت آدم کے بعد پہلے میر میں۔ ان کا نام اخنوخ تھا اور یہ نبی میں جن کو بائبل میں (Enoch) کہا گیا ہے۔ حضرت نوح کا جد امجد بتایا گیا ہے۔

(۲) حضرت ادریس کے جو اوصاف و کمالات بیان کیے گئے ہیں ان میں ایک ہم دصف اور کمال یہ تھا کہ وہ علم النجوم کے بڑے ماہر اور فاضل تھے۔

(۳) حضرت ادریس کو ہر شے بھی کہتے تھے۔

(۴) صابیہ کے ساتھ نجوم دکھانے کے احترام و پرورش کی روایات اس طرح وابستہ ہیں کہ ان کا نام سننے ہی ذہن اجرام غویہ کی جانب منتقل ہو جاتا ہے۔

(۵) سعودی کا بیان پہلے گزر چکا ہے کہ صابیہ ملوک روم میں سے ہر س کو پیغمبر مانتے تھے۔





قرآن مجید سے بھی اس کی شہادت ملتی ہے۔ صابریہ نے کواکب و عقول کے ہیاکل و تائیل بن رکھے تھے جنہیں وہ پوجتے تھے حضرت ابراہیم نے ان کو توحید کی دعوت دی تو فرمایا:

ما هذا التماثل التي انبتتم لها عاكفون \*  
یہ مجسمے جن سے تم لگے بیٹھے ہو کیا ہیں؟ یعنی ان کی کیا حقیقت ہے؟

اور اس کے بعد فرمایا۔

بل ربکم رب السموات والارض  
الذی فطرهن وانا علی ذلکم من الشہدین  
(الانبیاء)  
بلکہ تمہارا رب تو آسمان اور زمین کا وہ رب ہے جس نے ان (ستاروں وغیرہ) کو پیدا کیا ہے اور میں اس بات کے یسے گواہ ہوں۔

یہ لوگ ستاروں کو عالم کائنات میں موثر بذات مانتے اور ان کی پرستش کرتے تھے حضرت ابراہیم نے اس کا توڑ اس طرح کیا کہ ایک مرتبہ یہ لوگ ایک سید میں جانے لگے تو انھوں نے حضرت ابراہیم سے کہا: آپ بھی جسے حضرت ابراہیم نے ستاروں پر ایک نظر کی تا کہ یہ لوگ سمجھیں کہ یہ جو کچھ ہو رہا ہے ان کے عقیدہ کے مطابق ستاروں کی گردش کے اثر سے ہو رہا ہے، درپھر فرمایا "میں تو بیمار ہوں" قرآن نے اس واقعہ کو اس طرح بیان کیا ہے۔

فَنظَرَ نَظْرَةً فِی النُّجُومِ ۚ فَقَالَ اِنِّیْ  
سَقِیْمٌ ۚ  
تب ابراہیم نے ستاروں پر ایک نظر ڈالی اور کہا  
بے تہ میں بیمار ہوں۔ (الصفت)

اسی طرح سورہ الانعام میں حضرت ابراہیم کا مشہور واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ انھوں نے آسمان پر ستارہ دیکھ تو کہا: یہ میرا رب ہے، وہ غروب ہو گیا تو کہا: میں ڈوبنے والوں کو پسند نہیں کرتا، پھر چاند اور سورج کے ساتھ بھی علی، الترتیب یہی معامد پیش آیا تو آخر میں بول اٹھے۔

یوم اِنِّیْ بِرَبِّیْ سَاطِعٌ ۚ اِنِّیْ  
رَجَعْتُ وَجْهَیْ لِلَّذِیْ قَطَرَ السَّمٰوٰتِ  
ۚ اِنِّیْ اَرٰ اَرْضًا حَنِیْفًا ۚ وَاَنَا مِنَ الْمُسْلِمِیْنَ ۚ  
اے میری قوم! تم جن چیزوں کو خدا کے ساتھ شریک ٹھہراتے ہو میں ان سے برک ہوں، میں نے تو اپنا رخ اس ذات کی طرف کر لیا جس نے آسمانوں کو اور زمین کو پیدا کیا ہے اور میں شریک کرنے والوں میں سے نہیں ہوں۔





کہ اس کی ربوبیت کا اقرار کریں اور ان کے لیے راستے واضح و روشن کیے ہیں اور اس نے لوگوں پر اپنی محبت تمام کرنے اور ان کو راہ حق دکھانے کی غرض سے رسولوں کو بھیجا ہے اور ان کو اس کا حکم کیا ہے کہ وہ اس کی رضا کی طرف لوگوں کو دعوت دیں اور اس کے غضب سے ان کو ڈرائیں۔

پھر آگے چل کر انھیں کی نسبت مرقوم ہے۔

”یہی وہ لوگ ہیں جو اللہ کی طرف دعوت دیتے تھے اور ضدیت کی طرف جاتے تھے۔ ان لوگوں کے ہاں نہ ابھی تین وقت کی بھٹی تیار تھی نہ روزے بھی سن رہے تھے۔ جنابت سے غسل کرنے کا حکم بھی۔ درمختصات پر بھی تھے۔“

سید محمود شکر علی الاکبریٰ تحریرات میں بھی ان لوگوں کا یہ بتائے ہیں، چنانچہ یہ ہے:

وهؤلاء كانوا قوم ابراهيم الخليل

اور یہ لوگ حضرت ابراہیم خلیلؑ کے

وہم اهل دعوتہ كانوا احراراً فہی

حران میں تھے اور حراں صریحاً لکھا ہے

دار الصابین

پھر ان لوگوں کے اعمال کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان صابین میں متعدد گروہ ایسے ہیں جو ماہ رمضان کے روزے رکھتے ہیں، نماز کعبہ کی طرف رخ کر کے ادا کرتے ہیں، کر کے انصاف و تکریم کرتے ہیں، مردار حرام اور خنزیر کو حرام جانے میں، زکوٰۃ اور زکوٰۃ سے نکاح کو مسلمانوں کی طرف حرام سمجھتے ہیں۔

یہی وہ صابین جن کی نسبت متعدد مؤرخین نے لکھا ہے کہ دمشق کی مسجد جامعہ نے بنائی تھی

۱۔ الفہرست صفحہ ۲۲۲

۲۔ ایضاً صفحہ ۲۲۳

۳۔ بلوغ العرب ج ۲ ص ۱۲۳

۴۔ ایضاً

۵۔ عجیب نامہ مقالہ جغرافیہ ص ۲۸۸



یہودیت اور عیسائیت سے متاثر ہوئے اور دوسری جانب نو افراطیت نے ان پر اپنا رنگ بٹایا تو پھر وہی عقول عشرہ نفوس مجردہ اور نجوم و کواکب کی باتیں کرنے لگے۔ اس طرح ضیفیت اپنی مسخ شدہ صورت میں بھی کسی ایک خاص نہج پر قائم نہیں رہی اور مختلف عقائد و افکار کا معجون مرکب بن گئی نتیجہ یہ ہوا کہ ضیفیت کے معنی و مفہوم بھی بدلتے رہے۔ جس نے ضیفیت کو جس رنگ میں دیکھا اس کے وہی معنی بیان کر دئے

دنیا میں خیر اور شر ساتھ ساتھ چلتے ہیں مگر غلبہ کبھی اس کا ہوتا ہے اور کبھی اُس کا۔ جس میں ہدایت کے بعد گمراہی پیدا ہوتی ہے اسی طرح گمراہی جب عام اور ہمہ گیر ہو جاتی ہے تو کچھ سعادت مند دھول کو حق و ہدایت کی جستجو کرتی ہے۔ ان میں جو خوش نصیب ہوتے ہیں وہ گوہر مقصود پالیتے ہیں اور دوسرے جستجو ہی کرتے کرتے حسرت لے لے دیے سے خلعت ہوجاتے ہیں چنانچہ جب ضیفیت کی اصل شکل مفقود ہو گئی تو بعثت محمدی کے فزعی عہد میں عرب میں ایک طبقہ پیدا ہوا جو بت پرستی اور شرکانہ اعمال سے سخت بیزار اور متنفر ہو کر اصل ضیفیت یعنی دین ابراہیمی کی تلاش میں نکل پڑا۔ یہ طبقہ خفا تھا۔ جو شخص بت پرستی سے جو قریش کا نام مذہب تھی بیزار ہو کر توحید کا قائل ہوتا اور دین ابراہیمی کے گمشدہ راستہ پر چلنے کی کوشش کرنے لگتا تھا۔ قریش اسی کے متعلق "صبا فئات" کے الفاظ کہتے تھے اور چونکہ خدا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس دین ابراہیمی کے داعی اور مجدد تھے اس بن پر قریش حضور کی نسبت بھی یہ جملہ بولتے تھے جیسا کہ ہم شروع میں لکھ چکے ہیں۔

اس طبقہ میں ایک ممتاز شخصیت زید بن عمرو بن نفیل کی ہے جو حسرت عمری روق کے چچا زاد بھائی تھے۔ سیرۃ اسمائے رجال کی کتابوں میں ان کے حالات درج ہیں۔ ان سے اندازہ ہوگا کہ یہ طبقہ خفا اپنے عقائد و افکار کے اعتبار سے عوام عربوں سے کس درجہ ممتاز

۱۔ اسی نے مسعودی نے ضیفیت کی دو قسمیں کی ہیں ایک ضیفیت اولیٰ جو دعوت ابراہیمی قبیل کرنے کے بعد صابیہ کا مذہب تھا اور دوسری ضیفیت ثانیہ جو بت پرستی اور شرک کے ہم معنی تھی



[illegible]

متاثر تھے وہ نوافل طویل عقائد و افکار کو حضرت ابراہیم کی طرٹ منسوب کرے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن میں بڑی شدت، تکرار و تاکید کے ساتھ ان تمام خیالات و افکار باطلہ کی تردید کر کے ان مبہم جنہوں سے حضرت ابراہیم کی برات کی گئی ہے متعدد آیات اسی مضمون کی دہرائی ہیں۔ ان کے علاوہ اور بھی آیات ہیں۔ ان کا سیاق و سباق ان کا نظریہ منسکیم بہ سب سے بات کی کھلی دلیل ہیں کہ ان کا مقصد درحقیقت ان خیالات کی رد و تردید کرنا ہے جو مشرکوں، زکا، و مختلف داخلی و خارجی اسباب کے باعث دین حنیف و خود حضرت ابراہیم کے شیعہ و لوگوں میں پیدا ہو گئے تھے ورنہ یہ کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ اس آیت کے علاوہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی جب ضرورت ہوئی ان خیالات کی تردید فرمائی ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب قرآن میں صریحاً یہ ہے کہ یہی حنف ہیں تو پھر اس کی وجہ کیا ہے کہ ان لوگوں کو زیر بحث آیات میں صریحاً یہ کہ نہ مست پکارا گیا ہے اور ان کو حنف میں کہا گیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ عہد نبوت سے ذرا قبل یہ حنف، پہلی خاصی تعداد میں تھے لیکن ان کی حیثیت جو کچھ بھی تھی انفرادی و شخصی تھی اور انہوں نے کسی مذہبی ذلہ کی تسلسل امتیاز نہیں کی تھی اگرچہ مشرق میں ڈاکٹر اسپرنگر کی رائے یہی ہے کہ حنف ایک تہذیب تہذیب بنی ہوئی تھی اور یہی ہے، ایک مستقل فرقہ کی حیثیت رکھتے تھے مگر عہد حضرت کے، مورخین ڈاکٹر جواد علی نے اس خیال کی پرورد تردید کی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

یہ جو کچھ میں نے کہا ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ حنف ایک مذہب ہے اور ایک دین پر تھے اور اس بنا پر وہ ایک ایسی فرقہ تھے جس کا یہودی اور نصاریٰ میں، بلکہ دراصل یہ حنف مشرق قبیوں کے چند افراد تھے جو کسی خاص مذہب رشتہ سے وابستہ نہیں تھے۔ البتہ ان میں یہ ایک بات مشترک تھی ورنہ یہ کہ یہ بت پرستی سے نفور اور اس کے منکر تھے اور انصراح کے داعی تھے۔ قرآن مجید کی جن آیات میں حنف کا ذکر ہے ان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے،

پس جب حنف مستقل فرقہ کی کوئی شکل نہیں رکھتے تھے تو جہاں قرآن مجید یہودی، نصاریٰ اور مجوسی ایسے مستقل مذہبی فرقوں کا ذکر کر رہا تھا وہاں بلاغت کلام کا تلفظ یہی تھا کہ ان کو اس





# الْأُمِّيُّونَ

قرآن مجید میں "الامیون" کا لفظ متعدد مقامات پر آیا ہے اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو "امی" کی صفت سے موسوم کیا گیا ہے۔ ارشاد ہے :-

«ذَٰمِنَا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيُّ الْأُمِّيَّ

تو ایمان لاؤ اللہ و اس کے رسول پر

الَّذِي يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبَعُوهُ لَعَلَّكُمْ

حوائج نبی میں اور جو اللہ اور اس کی باتوں

الْأَعْرَافِ

تہتدون

پر بیان لاتے ہیں درستی سے پیغمبر کی یہ بروی کرو

تاکہ تم سیدھے راستے پر چلو۔

ہمارے ہاں عام طور پر مشہور ہے کہ امی سے متعلق جو کھٹا پر عشاء نہ بنتا ہو۔

اور چونکہ یہ لوگ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جنت ہونی و سب و خیر و ندرت نہ ہو

تھے اس لیے قرآن میں ان کو "امیون" کہا گیا ہے۔ در خود تنخیر بھی ایسے ہی سے اس لیے

آپ کی صفت امی بیان کی گئی ہے۔ مفسرین سے عام طور پر اسی معنی کو اختیار کیا ہے

چنانچہ ابن جریر طبری لکھتے ہیں :-

«الْأُمِّيُّونَ الَّذِينَ لَا يَكْتُبُونَ وَلَا

يَقْرَءُونَ»

یقرؤن

میں اور نہ پڑھتے

پھر اس کی لغوی توجیہ میں فرماتے ہیں کہ "لکھنے کا فن مردوں میں پایا جاتا تھا عورتوں

میں نہیں۔ اس بنا پر جو لوگ لکھ نہیں جانتے تھے ان کو ماں کی طرف منسوب کر کے امی

کتابت ہے۔ نہ محنتِ عظیم کی یہ شرحِ سوره، اہل تہذیب کی آیت کی تفسیر کے سلسلہ میں کی ہے۔

رو میں کچھ امی میں جو کتاب کو نہیں

و منهم امير المؤمنين علي بن ابي طالب

جائے سہ ماہی سن۔ لی باتوں کے، اور یہ صرف

الإمام زين العابدين عليه السلام

طریقہ مستقیم

(1952)

مترجمہ کے نام میں بھی ایک بیت ہے جس میں

۱۰۰۰ عرب و نه الکاتب : (۱۸۵۳)

اور دوست ہیں کون لب دی ہی ہے اور

جو می ہیں، اسے محمد، آپ ان سے لہد گئے

سليمه و اولي ستمو، بعد ايشه و ان

لہذا جب خداوند سے آگے جو بے ایمان لڑے اس کا

لولا في نفس عسرت بديع غل وانشاء شمس

لے آئے ہیں فوزہ بدایہ پختہ ہو گئے اور کر

سوال ۱

انہوں نے سرتابی کی ٹوئیس آپ پر توپیری ۔

1

ہے اور اللہ اپنے بندوں کو بھی دالاسے۔

طبری نے مرگین کے ذریعے پر کھٹکت

سین سے دمنہیں عرب میں جن کے

ومن الذين لا يقرأون الكتاب لهم من

۔ سر کوئی کڑب نہیں تھی

مشرق الى الغرب

یہی غلاموہ جمعہ کی پست میں بھی ہے۔

وہ خدا وہ ہے جس نے میں میں اخص میں

هیرازی است فی الامین رسول

سے ایک رسوں کو خط بہر یہ جوں پر اللہ کی

منه و عنهم بینه : زکھم : عیصم

یہ سب مساوت کرتا ہے اور ان کا تزکیہ کرنا ہے

اكتب وحده و ان كان من غير نصي

اور ان کو کتاب اور حکمت کی تعلیم دینا ہے

سیدالمدین

رچہ یہ لوگ پہلے سے کھنی چوٹی گڑھی میں تھے۔

1-2-3

اس آیت کی تفسیر میں مقررین سب مفسرین سمجھتے ہیں کہ اس میں ایمین سے مراد عورت

میں چنانکہ عبدہ کے مقبول مفسر میں سید رشید رتھ صاحب تفسیر غار اور شیخ محمد

جمال الدین القاسمی صاحب تفسیر القاسمی نے یہی لکھا ہے۔

اب مذکورہ بالائینوں کی بات جن میں، میون کا لفظ آئی ہے ان کو بیک وقت سامنے رکھ کر دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے مفسرین نے، میون کے کوئی ایک معین معنی مراد نہیں لیے ہیں بلکہ یہ لفظ تین جگہ آیا ہے تو ہر جگہ معنی بھی ایک دوسرے سے مختلف مراد ہیں اور اس بنا پر خیال انتہات پیدا ہوتی ہیں:

(۱) اگر امیون سے مراد وہ لوگ ہیں جو لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے تو یہ لفظ مشرکین اور اہل عرب کے ناخواندہ لوگوں پر بھی صادق آسکتا ہے۔ پھر سورہ آل عمران کی آیت کی تفسیر میں امیون سے فقط مشرکین کو مراد لینا کیونکر صحیح ہو سکتا؟

(۲) اگر اس سے مراد مشرکین ہیں تو اب اس پر دو اعتراض وارد ہوتے ہیں ایک یہ کہ غلہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی امی کہلایا ہے، پھر اس کے معنی یہ ہوں گے اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ سورہ البقرہ کی آیت میں اہل کتاب میں سے بھی بعض لوگوں کو میون مراد لیا گیا ہے اس کی توجیہ کیا ہوگی؟

(۳) سورہ المائدہ کی آیت کی تفسیر میں اگر امیون سے مراد عرب ہیں تو پھر سورہ بقرہ، اور سورہ آل عمران کی آیتوں میں علی الترتیب امیون سے ناخواندہ اور مشرک مراد لینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، کیونکہ یہ لوگ جس طرح عرب میں پائے جاتے ہیں غیر عرب میں بھی پائے جاتے ہیں۔

ان سب سوالات کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ ان کے لوگوں کی صفت غالبہ نوشت خواند سے عاری ہونا تھی اس لیے الامیون ان کا اسم صفتی ہو گیا اور چونکہ یہ لوگ عرب بھی تھے اور مشرک بھی اس لیے اس لفظ کا اطلاق ان دونوں پر بھی مجزا ہونے لگا ہے۔ اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ کیا نوشت و خواند سے عاری ہونا واقعی و ادنیٰ قری کے اصحاب کی ایسی خصوصیت تھی جس میں وہ دوسرے لوگوں سے، جس درجہ ممتاز تھے کہ وہ ان کی صفت غالبہ بن سکتی تھی؟ تاریخ اس کا جواب نفی میں دیتی ہے۔

سیر و تاریخ کی کتابوں میں ایسے حضرات کے نام درج ہیں جو عہدِ جاہلیت میں



ان کی خدمت تھی ان کے لئے سمجھنے کے لئے صحابہ کے ناموں کی فہرست دی ہے جو  
 ان کے لئے تھی۔ ان کے لئے تھی۔ ان میں بعض حضرات جو اس فن میں  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔  
 ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

(۶) دفتر منظم بعقیب بن ابی ذر۔

ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔ ان کے لئے تھے۔

ہوتا تھا تو یہ اس کی ذمہ داری کرتے تھے اور حضور کی جہر بھی، بھیس کے پاس رہتی تھی۔  
 ان شعبوں کا ذکر سعودی نے بھی کیا ہے اور ان پر حسب ذیل شعبوں کا اضافہ کیا ہے۔  
 ( ۱ ) اموال صدقات، زیر بن وام اور جہیم بن الصلت۔

( ۲ ) نخلستان کا حرب و کتاب، خذیفہ بن ایمان۔

سعودی دربار نبوی کے کامیابین کا شعبہ وار تذکرہ کرنے کے بعد لکھتا ہے۔  
 ہم نے یہاں صرف ان حضرات کا تذکرہ کیا ہے جو، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت  
 میں مستقلاً ایک مدت تک کتابت کی خدمت، انجام دے رہے تھے اور اس بات کا قطعی ثبوت  
 بھی موجود ہے۔ ان کے علاوہ جن لوگوں نے عارضی طور پر یہ کام کیا تھا، ہم نے ان کا تذکرہ نہیں  
 کیا ہے۔

پھر ان حضرات میں ایسے بھی لوگ تھے جو عربی زبان کے علاوہ فارسی، رومی، قبطی اور  
 حبشی زبانوں میں بھی کتابت کر سکتے تھے۔ زید بن ثابت نے بہ سب زبانیں مدینہ میں خود اہل زبان  
 سے سیکھی تھیں اور بارگاہ نبوی میں ترجمان کی حیثیت سے بھی کام کرتے تھے۔ حضرت عمر بن العاص  
 بھی عبرانی اور سریانی زبانوں میں کتابت کرتے تھے۔ عورتیں تک اس فن سے واقف تھیں۔ اس  
 سلسلہ میں شفاعت عبد اللہ مشہور تھی۔ ان سب سے قطع نظر خود قرآن مجید سے بھی اس کا ثبوت  
 ملتا ہے کہ بعثت نبوی کے وقت عرب میں کتابت مروج تھی۔ اور تدریس۔

”یا ایہا الذین آمنوا اذا تداینتم  
 سے ایمان والو! جب تم آپس میں کسی مقررہ مدت  
 بدین الی اجل مسمی فاكتبوه“ (البقرہ)  
 کے لیے قرض کا معاملہ کرو تو اسے لکھ لو۔

۱۔ کتاب الوزو، کتاب ص ۹

۲۔ کتاب التبیہ والاشراف ص ۲۸۴

۳۔ سعودی ص ۲۸۳ جلد ۲ ص ۲

۴۔ طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲

۵۔ الروض الثالث ج ۲ ص ۲۳۰

یہ اور ایت ہے۔

۱۰ "تندیس یکپوشه" المکتب جدید

ثم نقول ان هذا هو عبد الله البصرى.

پس ہاں وہوں کے لیے ہاکت ہے جو

کتاب اپنے ہوتے کھنے میں پھر کہنے ہیں

یہ اللہ کی طرف سے ہے۔

قرآن میں کتب کا عظم مفرد و راجع دو سو کسٹھ مرتبہ کیے اور کنیت سے متعلق جو

حیض میں مشغولہ عورتوں کی افہام و تفہیم، بھر خود کتاب کے یہ ۶ بی زبان میں جو مختلف، عدا

میں ہر لمحہ زہرِ عید رکھتا رہتا تھا۔ کائنات میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ میری خود ساختہ بات کا ثبوت ہے۔

عرب فن نگارستان : کرسٹین سٹین۔ بطور بن نو تمام کے جہاں ایک سوشت و خواندگی جسنے

وہ جس سے عجب سحر و مت ہے ہے۔ بے بی نئے جسے سحر قل میں یعنی یہ ہے ہر شخص اس سے واقف

نہیں خود روگت بھی رہا ہے اس سے کہہ سکتے ہیں۔

بارے۔ نہ کے نامور شخص ڈاکٹر جو دہلی تھے اس

”مگر میں بات کا حصر بھی نہیں کر سکتے کہ میں جب بیب کے سبب وگ می تھے

اور ان میں کوئی قریبی اور کاتب نہیں تھا۔ یہیں معلوم ہے کہ سزا لوگ لکھنا پڑھا

• نے کھے کیوں ان کے نوشتہ گارہ و دستیاب ہوئے ہیں اس کا بین ہوتے ہیں

علاقہ بریل میں جس طرح طور پر کہتے ہیں کہ غریبوں میں باب نوبت و خواند کا قحط

نہیں تھا۔

۷۷ میں منہ کے ایک فاضل ڈاکٹر: صراہدین ماسد نے "مصدر اشعر الجاہلی" کے نام سے

ایک سینہ یا بہ محققہ کذب لکھی ہے جس میں (۱۰۷ ص ۴۶ تا ۱۰۸) بڑی تفصیل سے اس پر بحث کی ہے

کہ عرب قبل ۱۰۰ سال میں قریش و کنانیت کا فن کس قدر مروج تھا؟ یہ کن کن زبانوں کی کتابت تھی؟

مع استقامه المعبر من المذنبات زم ۵۹۲، ص ۵۹۵

کتابخانه عمومی ص ۹

تہ تاریخ العرب قبل الاسلام ج ۶ ص ۹۹



جانتے تھے؟ ان کی کتابت کے موضوعات کیا تھے؟ کتابت کا ساز و سامان کیا تھا؟ اس فن میں نامور اور مشہور کون کون لوگ تھے؟ اور کتابت کی تعلیم کے مدرسے کہاں کہاں قائم تھے؟ موصوف نے جو کچھ لکھا ہے مدلل اور مفصل لکھا ہے اور اس کے مطالعہ کے بعد اس میں کوئی شک باقی نہیں رہتا کہ عرب قبل اسلام کو سن حیث المجموعہ، خاص مکہ اور اس کے اطراف و جانب کے عربوں کو "امیون" کا لقب ہرگز اس معنی میں نہیں دیا گیا کہ انہیں لکھنا پڑھنا نہیں آتا تھا۔

یہ گفتار تو عام عربوں سے متعلق تھی۔ اب خود کھذت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے تو اگرچہ مشہور یہی ہے کہ آپ نوشت و خواندہ سے نا آشنا تھے لیکن عدا کا ایک طبقہ میں خیر سے متفق نہیں ہے۔ چنانچہ عہد حاضر کے نامور عالم اور محقق شیخ محمود محمد شاہ لکھتے ہیں:

وقد یقام بعض اساتذتنا یدعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یعرف الکتابۃ ولکنہ لا یحسنہا۔  
اور پہلے سے سورسے بعض سائنسدانوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھنا جانتے تھے اگرچہ اچھی طرح نہیں جانتے تھے۔

حافظ ابن حجر نے بھی اس رائے کو مستعد علیٰ ارشاد ابو الولید بجاوی، ابوزری ہریری اور ابوالفتح البیہاقی کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے کہ افریقیہ کے کچھ ائمہ کا بھی خیال یہ تھا۔

اس معاملہ میں غلط فہمی کی بنیاد یہ ہے کہ زمانہ قبل الاسلام کو جو عہد جاہلیت کہا جاتا ہے تو لوگ عام طور پر سمجھتے ہیں کہ یہ جہل علم کی ضد ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ جہل علم کی نہیں بلکہ علم کی ضد ہے جس کے معنی بدداری، سمجھ بوجھ اور تانت و تنجیدگی ہیں۔ ایک شاعر کہتا ہے:

الا یجھلون احد علینا فنجھل فوق جھل الجھلین

(ترجمہ۔ خبردار! ہم سے کوئی اچھٹ پن کی باتیں نہ کرے ورنہ پھر ہم اچھٹ لوگوں سے بڑھ کر اچھٹ ہوں گے)

تفسیر ابن جریر طبری (حاشیہ) ج ۲ ص ۲۸۵

تلمیح الباری ج ۷ ص ۴۰۵



اس کے علاوہ طبری نے جب یہ واقعہ نقل کیا ہے تو اس میں بھی فعل 'کتب' کی، سناد  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی ہے، غرض ان روایات سے اس کو ثابت ہے کہ حضور  
کتابت جانتے تھے۔ مگر جو حضرات اس کے قائل ہیں وہ ان میں تیسب سب کی روایات درست  
ہیں، اور وہ یہ ہیں،

(۱) روایت میں فعل 'کتب' کے معنی ہیں 'امرا' اور 'مضب' یہ ہے کہ حضور نے لکھے یا حکم دیا،  
کیونکہ کتابت تو حضرت علی ہی تھے۔

(۲) 'ولیس' یعنی 'لیکھ' کے معنی یہ نہیں کہ آپ کتابت تھے، بلکہ یہ نہیں جانتے تھے جس سے  
حضور کے لیے نفس کتابت ثابت ہو، بلکہ مراد یہ ہے کہ نہ صرف باطل جانتے ہی نہیں تھے اور  
'ولیس' بھروسہ کے الفاظ محض پر جسے ادب سب سے ہے۔  
یہ دونوں، دیس شیخ محمود محمد شاہ نے پوری قوت سے یہاں کی تشریح میں ایک دوسری نظر  
سے جائزہ لیا جائے تو ان کی بے حقیقتی خود بخود جاتی ہے، یہاں یہ نکتہ کے چند ابواب  
علی الترتیب یہ ہیں،

(۱) صحیح بخاری کی روایت میں یہ الفاظ سناٹ طور پر موجود ہیں کہ جب حضرت علی نے رسول اللہ  
سے الفاظ چکر کرنے سے معذرت کی تو اچھا، سورۃ النکاح فلیکتاب، تو طے ہے کہ  
یہاں کتب کی سناد حضور کی طرف سے مستقیماً ہی ہوگی، نہ کہ نبوی کیوں کہ کتب اور حذر  
دونوں کا فعل حضور ہیں اور جب حذر کی حقیقتی ہے تو سب کی سناد بھی ایسی  
ہوگی۔ ورنہ حضرت علی کی معذرت جوابی پر اخذ کے کیا معنی ہیں؟

(۲) 'ولیس' یعنی 'لیکھ' کے اگر معنی یہ ہیں کہ 'ولیس' بدست، آپ لکھ ہی نہیں سکتے تھے تو اس  
سے لازم آتا ہے کہ وہی کا حضور کی طرف ایک وقت دو نقبضوں یعنی تدریت و عدم کتابت  
کا منسوب کرنا۔ اور ظاہر ہے اس سے کلام بھی صحیح نہیں ہے، پھر یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ یہی



[illegible]

۱۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۲۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۳۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۴۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۵۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۶۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۷۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۸۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۹۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔  
 ۱۰۔ اس کا تعلق ہے جو کچھ کہہ رہا ہے وہ دراصل اس سے ہے جو اس نے کہا ہے۔

یہی کہ: ہر ذراک درست  
نہ خود بخود درست

میں خدیوہ میں سے جو روز بہت گہرے کی گڑبڑ میں تھی اس کو صحیح تسمیر کرنے سے انکار ہی کر دیا جسے گا اور اگر یہ ممکن نہ ہوگا تو اس میں بڑبڑت اور زبردستی جائے گی۔ خواہ وہ کیسی ہی کمزور اور دور انداز کار کیوں نہ ہوں۔

بعض عمر جو نہ بخوری کی مذکورہ بالا روایت کی صحت سے انکار کر سکتے تھے اور نہ اس میں کسی دور کا راز مل سکے رازدار ہو سکتے تھے انھوں نے یہ کہ حضور قرآن کی نصیحتیں مطہر

شروع شروع میں تو بیشک امی تھے اور لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے لیکن بعد میں آپ ان دونوں سے آشنا ہو گئے تھے۔ ان حضرات کا استدلال یہ ہے کہ قرآن کی ایک اور آیت جس میں حضور کی امیت کا ذکر ہے اس میں 'من قبلہ' کی تصریح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضور زوال قرآن کے آغاز میں امی تھے یعنی نوشت و خواند نہیں کر سکتے تھے اور ان سے اس سے پہلے ابن ابی ثیبہ وغیرہ کی روایت تو یہاں تک ہے کہ

ما مات رسول الله صلى الله عليه  
رسول الله صلى الله عليه وسلم في وقت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى كتب وقرأ  
اس وقت تک نہیں ہوئی جب تک کہ آپ  
لکھ پڑھ نہیں کر سکتے۔

مجاہد نے حضرت شعبی سے اس روایت کا تذکرہ کیا تو انھوں نے کہا کہ اس روایت میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جو آیت کے سنائی ہو۔ ابو الولید الباجی کو اس بات پر اس درجہ صدمہ  
تھا کہ انھوں نے اس پر ایک مستقل رس بھی لکھ رکھا اور جب عدسے اند اس سے ان کے اس  
خیال کی وجہ سے ان پر زندہ کا الزام لگایا اور ایک شخص نے یہ بات تک کہہ دی:

برئیت ممن سري دنیا بأخرة وتدل ان رسول الله قد كتب  
(میں اس شخص سے بری ہوں جو آخرت کے بدلے میں دنیا کو خریدتا ہے اور کہتا ہے کہ  
بیشک رسول اللہ نے کتابت کی تھی) تو انھوں نے حاکم شہر کی موجودگی میں عدسے سے مناظرہ کیا اور  
اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ابن وجیہ کے بقول علما کا ایک طبقہ ان کا ہمز خیال بن گیا یہ  
لیکن واقعہ یہ ہے کہ ابو الولید الباجی اور ان کے ہمز خیال علم پر بھی اعتراض یہ وار:

لے آیت یہ ہے وما كنت تتوا من قبله من كتاب ولا تخطه سميناً (العنکبوت)  
لے فتح الباری ج ۷ ص ۴۰۵  
لے ایضاً

لے تاج العروس ج ۸ ص ۱۹۱

لے فتح الباری ج ۷ ص ۴۰۵

سنہ ۱۰۰۰ھ میں ایک شخص نے ایک خط لکھا کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو

اور کہا کہ میں نے ایک شخص کو دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے  
 کہ میں نے ایک شخص کو دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو

اور کہا کہ میں نے ایک شخص کو دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے  
 کہ میں نے ایک شخص کو دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو  
 دیکھا ہے جس نے ایک خط لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو

کہ اس خط میں ذکر ہے ایک شخص کا نام ہے کہ اس نے ایک خط لکھا ہے  
 کہ اس نے ایک خط لکھا ہے کہ اس نے ایک خط لکھا ہے کہ اس نے ایک خط لکھا ہے



( ۲ ) امی امت عرب کی طرٹ منسوب ہے اور اس بنا پر مراد یہ ہے کہ ہم عرب ہیں۔

( ۳ ) بعض حضرات کے نزدیک امی اہل شتق ہے اور اس بنا پر امی اس شخص کو کہتے ہیں جو دنیوی امور و معاملات سے ایسا بے تعلق اور بے خبر ہو کہ گویا وہ آج ہی پیدا ہوا ہے  
کیوم ولدتہ امہ !

اب ان تینوں معنی پر غور کیجئے تو ان کی بے حیثیتی بھی صاف ظاہر ہو جاتی ہے۔ پہلی اور دوسری توجیہ خاص حدیث مذکور میں چل جائے تو چل جائے قرآن میں جہاں جہاں امیون کا لفظ آیا ہے وہاں نہیں چل سکتی۔ یہی تیسری توجیہ تو ظاہر ہے اس معنی کے اعتبار سے نہی باہر ام کو امیون کہنا کیوں کر درست ہو سکتا ہے جب کہ ہم جانتے ہیں وہ دنیوی معاملات میں بھی بڑے عقلمند، معاملہ فہم، اور زیرک و تجربہ کار تھے۔ کسی گروہ میں اگر نین چہرہ گدی بھولے کھلے اور سیدھے سادے ہوں تو ان کی رجعت پورا گروہ اس سعادت سے محروم نہیں ہو جاتا۔

اب تک جو کچھ عرض کیا گیا اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ہمارے مفسرین و رحمانے امی اور امیون کے جو معنی بیان کیے ہیں ان میں کوئی معنی اور کوئی مفہوم بھی اب نہیں ہے جو ہر جگہ مراد لے لیا جائے اور جس پر کوئی اعتراض کوئی یہ رد اور کوئی شبہ وارد نہ ہوتا ہو۔ اب آئیے خود قرآن اور حدیث کی روشنی میں غور کریں کہ درحقیقت ان الفاظ سے مراد کیا ہے ؟

اصل یہ ہے کہ مذہبی اعتبار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت عرب کے لوگ دو طبقوں میں منقسم تھے۔ ایک طبقہ ان لوگوں کا تھا جو اہل کتاب کہلاتے تھے۔ یہ کسی نہ کسی پیغمبر کو بھی مانتے تھے۔ یہ طبقہ یہود و نصاریٰ و مجوس پر مشتمل تھا۔ اس کے باوجود دوسرا تھا جو نہ پیغمبر سے باخبر تھا اور نہ کسی کتاب سماوی سے۔ اس پرچہ نے اسے طبقہ کی نسبت زیادہ شدید گمراہی میں مبتلا تھا۔ بت پرستی کرتا تھا، شرک میں بندہ رہتا تھا، خالق کا خور تھا۔ یہی وہ طبقہ ہے جسے قرآن امیون کہتا ہے۔ اس بنا پر امیون کے معنی یہ ہیں کہ وہ لوگ جو پہلے سے کسی

سب اہل بیت سے آتش نہ ہوں۔ میں بپرتلاش ہوں جو شخص میں طبع سے لغت رکھے گا،  
 میری یاد دلاؤ کہ میں رہ کر سونہ پائے گا، نہ کہ میں مرے گا۔ اس لفظ یا تعین نوشت  
 کا معنی یہ ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے اپنے کلام میں یہ لکھا ہے کہ میں نہ ہوں۔ لیکن ترجمان قرآن حضرت  
 عبدالمطلب سے یہ لکھا ہے کہ میں نہ ہوں۔ جب جو زبان حریر طبری کا باب است

قرآن میں جو ومنہم امیون ہے اس

سے میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

نہ کہ میں نہ ہوں۔

کی حد تک اسے نہ کہ میں نہ ہوں۔

پر یہاں سے اسے نہ کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

میں نے کہا ہے کہ میں نہ ہوں۔

ساتھ دو متقابل گروہ کی حیثیت سے ذکر کیا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

”وقل للذین اوتوا الكتاب والامیین

ااسلمتم فان اسلموا فقد هتدوا و ان

تولوا فانما علیکم البلاغ والله بصیر

بالعباد“ (آیت لہبر ۲)

جن لوگوں کو کئی کئی ہے کتب اور جو امی ہیں

آپ ان دونوں سے کہہ دیجئے کہ کیا تم سلام سے

کئے ہو؟ اگر وہ اسلام سے اس میں انھوں نے

ہر ایسا یاں اور اگر انھوں نے روگردانی کی تو میں

آپ پر نور عین یغفر مہینہ دیر ہے ورا اللہ بندوں

کو خوب دیکھنے والا ہے۔

غور کیجئے اس آیت سے کس قدر واضح طریقہ پر معلوم ہوتا ہے کہ امیوں میں کتاب کے بالمقابل

ایک خاص طبقہ اور گروہ کا نام ہے اور چونکہ اس کتاب وہ لوگ ہیں جو کتاب لہی کی تروت کہتے

اور ہمیتوں لکھتے اس پر اور پیغمبر پر ایمان رکھتے ہیں اس لیے امیوں وہ لوگ کہا میں گئے جو

ایسے نہیں ہوں گے۔ یہ اس قدر واضح اور صاف بات ہے کہ جو حضرت مسیح کے معنی نوشت

و خواند سے عاری ہونا قرار دیتے ہیں انھوں نے بھی اس جگہ امیوں سے مراد منہ نہیں دیتے ہیں

یہ ہیں۔ دو چار بے پڑھے لکھے آدمی ہر گھرانہ ہر خانہ میں ہوتے ہیں اس لیے اس سے کوئی

ایک خاص طبقہ الگ نہیں بنتا اور اگرچہ بھی ہونا تو دینی و مذہبی سبب کی دنیا میں ہر گز اس کی تہی

اہمیت نہیں ہو سکتی تھی کہ قرآن میں اس کو اہل کتاب کے متقابل و متوازن کی حیثیت سے ذکر

کیا جاتا۔

اب سورۃ البقرۃ کی آیت:

”ومنہم امیون لا یعلمون لکتاب

الا امانی وان ہم الا یظنون ہ فویل للذین

یکتوبون الکتاب باید یحکم ثم یقولون ہذا من

عند اللہ یشتر و ابہ ثمناً قلیلاً“ فویل لہم

اور ان (یہود) میں بعض لوگ ہیں جو امی

ہیں یہ سوائے من مانی باتوں کے کتاب کو نہیں

جانتے اور گناہ سے کام سے لیتے ہیں۔ پس

ہلاکت ہے ان لوگوں کے یہ جو اپنے ہاتھ سے

لے دیکھئے اس آیت کے تحت تفسیر ابن جریر، ابن کثیر، روح المعانی، الذرائع، التفسیر وغیرہ



[illegible]

تاریخیں ہیں جو کہتے ہیں یہ امتداد کی طرف ہے  
 اور ان سے ان کا تعلق ہے اور ان سے ان کا  
 تعلق ہے اور ان سے ان کا تعلق ہے اور ان سے  
 ان کا تعلق ہے اور ان سے ان کا تعلق ہے اور ان سے  
 ان کا تعلق ہے اور ان سے ان کا تعلق ہے اور ان سے  
 ان کا تعلق ہے اور ان سے ان کا تعلق ہے اور ان سے

[illegible]

« فكتبوا كتاباً بآبائهم ثم قتلوا  
لقوم سفلة جهال : هذا من عند الله  
ثم سماهم اميين ، ليجودهم كتب الله  
ورسوله ۱ »

یہ (چند یہود) اپنے ہاتھ سے ایک  
نوشتہ لکھتے تھے اور پھر جوہل اور بے خبریوں  
سے کہتے تھے : یہ کتاب اللہ کی ذات سے ہے  
ان لوگوں کو امیین اس لیے کہا گیا ہے کہ یہ اللہ  
اور اس کے رسول کی کتابوں سے سرکشی کر  
تھے۔

حضرت مجاہد جو مشہور تابعی مفسر ہیں ان سے بھی یہی منقول ہے۔ فرماتے ہیں :  
« ان الامیین الذین وصفهم الله  
بما رنسهم به في هذه الآية . انهم  
لا يففصون من الكتاب الذي انزل الله  
على موسى شيئاً ، ولكنهم يتخرون  
الكذب ويتفولون الا باطيل كذباً ز  
زوراً ۱ »

بے شبہ امیین جن کو اللہ تعالیٰ نے اس آیت  
میں ان کے اوصاف کے ساتھ بیان کیا ہے  
وہ لوگ ہیں : جو حضرت موسیٰ پر اللہ کے جس  
کتاب کو نازل کیا تھا اسے کچھ نہیں سمجھتے تھے  
بلکہ غلط سطور و جھوٹ اور خوب باتوں کے  
سوالی تیر چلاتے تھے۔

یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جو لوگ کتاب الہی کا علم نہیں رکھتے ان کے لیے میون کی اصطلاح  
خود قرآن کی ایجاد کردہ نہیں ہے ، بلکہ یہودیوں کی ہے۔ یہ لوگ اپنے اہل کتاب ہونے کے  
زعم میں سمجھتے تھے کہ وہ اللہ کا ایک منتخب برگزیدہ و ممتاز گروہ ہیں جیسا کہ قرآن میں بھی ان کے  
اس زعم باطل کی طرف جا بجا اشارے ہیں۔ اور ان کے علاوہ دوسرے لوگ جو کتاب اور  
رسول سے نا آشنا تھے ان کو یہود امیین کہتے تھے جس کے معنی ان کے ہاں الغر تھے۔ ڈاکٹر  
جو اد علی لکھتے ہیں :

۱۔ تفسیر ابن جریر طبری ج ۲ ص ۲۵۹

۲۔ تفسیر ابن جریر ص ۶۶۲

۳۔ المشرق جزء تشرین الثانی ۱۹۳۱ ص ۸۲۰

۱۔ یہ سب باتیں یہاں پر لکھی گئی ہیں اور اس سے مراد وہ لوگ نہیں  
 تھے جو لفظ پٹنہ میں جا کر جیسے کہ بہت سے لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا  
 ہیں۔ بلکہ یہاں اس لفظ کو نہ صرف موسم پر جو موسم بہا یعنی الغریب کے مفہوم  
 میں سمجھا جاتا ہے بلکہ یہ لفظ ہے جو ملہ خد سے بن کر دھمی، نبوت اور انبیاء  
 کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ اس کا تعلق اردو میں نہ صرف برصغیر کے دور سے  
 بلکہ اس سے قبل کے دور میں سے دو زبانوں میں ... اور اس  
 سے پہلے کے دور میں سے بھی ہے۔ یہاں پر لکھا گیا ہے کہ یہ لفظ اہل  
 عرب میں زبان کے لفظ کو (G) سے منسوب ہے اور یہی زبان کا لفظ  
 ہے۔ (۱۴۳۸ھ) کے بعد میں سے۔

دیر ہو چکے۔ غرض یہ کہ اب اس کی بددستی میں فرنگ مجید کی مندرجہ ذیل آیت جس میں  
تصور کیا گیا ہے، میں یہ لڑتے پڑھتے تو اس کا مطلب اس معنی و مفہوم سے قطع نظر  
ہے جو اب ملک و مملکت کے جہت میں آیت بہت

۵۔ ہر کی حالت فی الاما میں رسولاً  
سورۃ مائدہ - آیت ۱۰۷  
سب : حاتمہ : ب : ہو : من : نمل  
غی : ملا : میں  
۶۔

میں آرمس مہ توفی اپنی ایک نشانی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
 منظور ہوا۔ اس پر سب سے پہلے نبی کریمؐ کو دیکھو، حضور کی ولادت، انسوؤں کا اور بہت عرب  
 کے ۔ وہ آپؐ میں جو نہ تھا اب بھی کا علم رکھتے تھے اور نہ کسی پیغمبر اور وحی سے آشنا  
 تھے اور اس بنا پر کھی ہوئی گمراہی میں مبتلا تھے۔ یعنی نہ خدا کو جانتے تھے، نہ روزِ حشر کو مانتے



تھے، پتھر جیسی بھیاں چیزوں کو اپنا معبود بنائیں کرتے تھے وغیرہ وغیرہ، بیشک اس زمانہ کے یہود اور نصاریٰ بھی گمراہ اور صراطِ مستقیم سے بھٹکے ہوئے تھے۔ مگر ان کی گمراہی اس درجہ کی نہیں تھی، وہ خدا، کتاب الہی، پیغمبر اور وحی سے قائل تھے۔ قرآن مجید کو بغور پڑھئے تو صاف نظر آئے گا کہ ضلالِ مبین کے اعلاءِ مشرکین کے لیے ہی استعمال کیے گئے ہیں۔ اس کے برخلاف جب وہ اہل کتاب کو خطاب کرتے ہیں تو کہتے ہیں:

”تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم“ اؤ تم اس کلمہ کی طرف جو ہم میں درمیان

مشترک ہے۔

پھر ان کی صفت یہ بھی بیان کی گئی ہے کہ یہ کتابِ سدر کی تدوین بھی کرتے اور پیغمبر پر ایمان بھی رکھتے ہیں۔ غرض کہ اس آیت میں ”لفی صلاۃ“ مبین بھی اس بات کا قرینہ ہے کہ یہ (امیین) وہ لوگ ہیں جو کچھ جانتے ہی نہیں، اور کسی بات کا بھی علم نہیں رکھتے اللہ کی یہ نشان ہے کہ وہ ایسے ہی لوگوں میں ایک پیغمبر مبعوث کرتا ہے جو ان کو کتاب و حکمت کی تعلیم دیتا اور تطہیر نفس کرتا ہے، ورنہ قرآن میں بہت سی باتیں تورات و انجیل، اور کتبِ قدیمہ کی ہیں۔ شام کے سفر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات تھوڑی سی دیر کے لیے بھیرنی راہب سے ہو گئی تھی تو اس کا توبہ زبانوں اور دشمنوں نے یہ منسوب کیا۔ اگر آپ اہل کتاب میں پیدا ہوتے اور ان لوگوں کے درمیان آپ کی ستودہ اور ربیت ہوتی تو پھر خدا جانے کیا کچھ نہیں کہتے پس اللہ کی آیت اور حضور کی جوت کی دلیل یہ ہے کہ کتاب اور رسول کا علم نہ رکھنے والی قوم میں پیدا ہونے اور کتاب و حکمت کی تعلیم دی۔ اس چیز کا ہرگز اس سے کوئی تعلق نہیں ہے کہ آپ لکھنا پڑھنا جانتے تھے یا نہیں اور نہ یہ چیز ایسی ہے کہ اس کو بطور معجزہ پیش کیا جائے۔ دنیا میں کتنے لوگ ہیں جو نوشت و خواندہ سے عاری ہونے کے باوجود نہایت عقلمند، بڑے فرزندانہ اور اعلیٰ درجہ کے مدبر اور سیاست دان ہوتے ہیں۔ ہم نے خود بعض ایسے لوگ دیکھے ہیں جو ایک حرف لکھ پڑھ نہیں سکتے تھے اور اس کے باوجود بہترین قسم کے شاعر تھے۔ اس بنا پر ایک ناخواندہ انسان کا معجزہ یہ ہو گا کہ وہ خود اپنے ہاتھ سے ایک کتاب لکھ کر آپ کو دے دے یا یہ ہو گا کہ وہ حکمت کی باتیں آپ کو بتائے؟

ان میں اسی صنف کو جو جہت بیان میں ہے واضح کر کے بے فرمایا گیا۔

وہ لکھتے ہوئے میں غلط نہیں  
 در آگ سے پہلے۔ کسی کتاب کی  
 کتب کا خطہ صنف کے خلاف  
 عذرت یہ ہے کہ اس ترتیب کو سب سے  
 باطل سے ٹکھتے تھے اگر ابراہیم تو بیتلک اس  
 (العنکوت ۶۸) باطل شک کرتے۔

عہد ان عام طور پر جس کتاب سے شروع کرتے ہیں کہ اہمیت کے معنی لکھ پڑھ نہ  
 سند میں حال درجہ کے درجہ میں کتاب کا لفظ مرہ لایا گیا ہے۔ یہاں بھی کتاب  
 سے بہ کتاب یا نوٹس ہیں ہذا صنف کتاب اہم مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ چونکہ آپ کی  
 صنف میں وہ کتابوں کی تھی جو صاحب کا علم ہیں لکھتے تھے اس لیے اب نبوت سے پہلے نہ  
 کسی کتاب میں مکتوب کی صورت کرتے تھے۔ نہ اس کتاب کو اپنا ہتھ سے لکھتے تھے۔ اگر آپ  
 ہوا تو پھر مثلاً اہل باطل رسا کہہ سکتے تھے اس آیت میں مطلق قرأت اور کتابت کی نہیں ہند  
 نہ اس کتاب بھی کی تلاوت اور اس کی کتابت کی نفی نہ تھی۔ چنانچہ اس آیت کا سیاق و سباق  
 اس میں نہ کتاب اور ان کی کتابوں اور قرآن کا تذکرہ ہے اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے  
 مردوں میں مضمون کو ایک در آیت میں بھی بیان کیا ہے جس کو دیکھ کر یہ بات اہل بغی  
 توجہ دینی سے کہیں مطلق قرأت و کتابت کی نفی نہ ہو۔ وہ نہیں سے ارشاد ہوا ہے۔

وہ لکھتے نہ دی ہا الکتاب ولا لایرون  
 آپ صاحب کو جانتے تھے کہ وہ ایمان کو

(شوری ۵۲)

اس آیت میں کتاب کا معنی ہر مکتوب نہ ہے بلکہ ان کے ساتھ اس کا ذکر ہونا اس بات  
 نہ ہونا کہ مکتوب سے مراد کتاب ہی ہے اور اس سے  
 یہ بھی معلوم ہوا کہ سورہ مسبوت کی آیت میں مکتوب کا لفظ

تفسیر یہ کہ وہ لکھتے نہ دی ہا الکتاب ولا لایرون  
 اختیار ہے۔

ہے اس سے مطلقاً کتب نہیں بلکہ کتاب خاص مراد ہے، کیونکہ "فَآتِ الْغَنِيَّ حَصْرًا" کا اصولی قسم کے مواقع کے لیے ہے۔ اب مزید غور کیجئے تو سورہ عنکبوت کی آیت سے مطلقاً کتابت کی نفی تو یہ ثابت ہوتی اور اٹھا حضور کے لیے نفس کتابت کا ثبوت مناسب منطق کا مشہور سلسلہ ہے کہ سب موضوع نفس وجود موضوع کا متقاضی ہوتا ہے، جب یہ فرمایا گیا کہ آپ کسی کتاب الہی کی کتابت نہیں کرتے تو اس سے ضمناً اس پر دلالت ہو گئی کہ آپ کتابت کر سکتے تھے۔ ایک نامیتا سے یہ کبھی نہیں کہا جاسکتا کہ وہ تاج محل کبھی نہیں دیکھا؟ چنانچہ بخاری کی واقعہ حدیثیہ والی روایت جس پر ہم گفتگو کر چکے ہیں اس کے علاوہ بھی متعدد روایات ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ حضور صافات کتابت سے کٹا ہی نہیں کھٹے بلکہ اس فن کے رمزدان و نگار شام بھی اس درجہ کے کھٹے کہ اسے وہ یہ جسے مشہور کتابت کو جس وقت ہدایت فرماتے تھے کہ دیکھو اب کو سیدھ کرو۔ اس کے دندے بر وقت کو ٹیڑھ مت کرو اور "بسم اللہ" کو زیادہ مت کھینچو۔

جمہور علم و جو امیت کے، ممتد اول اور مشہور معنی مرادینے میں ان کا سب سے بڑا استدلال سورہ عنکبوت کی اسی آیت سے ہے جس پر ہم نے ابھی ذکر کیا اب ہر ان روایت پر تنقید کریں گے جن سے امیت کے اس معنی پر استدلال کیا جاتا ہے۔

(۱) صحیح بخاری کے بالکل شروع میں باب بدو و جی کے تحت جو مشہور حدیث ہے اس میں ہے کہ جب فرشتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا تو اس نے کہا: "اقرأ" (پڑھ)۔ آپ نے فرمایا: "ما انا بقارئ" (میں قاری نہیں ہوں)۔ اب فرشتہ آپ سے چمٹ گیا اور پھر اس نے وہی قرا کہا اور آپ نے دوسری مرتبہ بھی وہی جواب دیا: "یہاں تک کہ تیسری بار فرشتہ نے کہا: "اقرأ باسم ربك الذي کلا" تو حضور نے اس کو جس طرح تھکا اسی طرح دھرایا۔ اس روایت میں حضور کے ارشاد: "ما انا بقارئ" سے ان حضرات نے استدلال کیا ہے کہ آپ کو قرأت نہیں آتی تھی۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی بات جو پیش نظر رکھنی چاہئے یہ ہے کہ جس طرح ہماری زبان



رو میں پڑھتے، اُچھی آگ سے سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں  
 ہاتھ سے لے کر، اندر لے کر، سب سے سب کسی شخص کو یا کسی فریاد پڑھنا اور دوسرے زبانوں

حدیث میں اس میں حروف سے کہ وہ دیکھا میں، کا لفظ نا نیا ہے یہ استفہامیہ اگرچہ  
 وہ مرجح نہیں ہے کہ نیا ہے درحقیقت اس میں رجحان ہی ہے میں، اس موقع پر  
 اس روایت میں وہ حدیث سے دیکھ کر اس میں کچھ اور دیکھا، اور دیکھا،  
 اس کے پڑھنے کے بعد اس میں درجوں کے لفظ، بن کر کے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ  
 بخاری کی اس روایت میں یہ توفیق نہیں بدلتا بہت سب اس کی، یہ اس سے بھی بڑی ہے  
 کہ جب تک فرسہ صرف نہ ہو کہ ہر آپ اپنے لفظ سے ہر سے لے لیں جو ہی فرشتہ نے آیت  
 پڑھی آپ نے اس کے بان میں ایک سے دو زبان

(۲) ان حضرات کا کہ وہ اس حدیث میں سے

نہیں وہ اس کا سبب کا نہیں، جو اس میں، وہ سب جانتے ہیں وہ

سب

سب سے سب کی مسکرات کی اور سند احمد بن حنبل سب میں حضرت عبداللہ بن عمر  
 سے مروی ہے دررذہ سے تفسیر یہ درکھنا چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے  
 وقت عرب میں وہ دوسری نعیین کے لیے کوئی خاص تقویم یا خبری مروج نہیں تھی کچھ لوگ

تقویم شمسی پر عمل کرتے تھے اور کچھ لوگ تقویم قمری پر۔ اسرام میں جب رمضان کے روزے فرض ہوئے تو اب یہ سوال بھی پیدا ہوا کہ مہینہ اور اس کے دنوں کی تعیین کس طرح کی جائے؟ اہل کتاب کے ہاں تقویم شمسی کا رواج تھا لیکن اس میں دقت یہ تھی کہ اس میں باقاعدہ حساب کتاب رکھنا پڑتا تھا اور باقاعدہ عمل وہیں ہو سکتا تھا بہر حال دفتری نظم و نسق کا اہتمام کیا جاتا ہو۔ اس بن پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عام سہولت اور آسانی کے پیش نظر قمری تقویم کو احسن قرار فرمایا۔ اور رشتہ ہوا: سیدھی سی بات ہے، چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر انظر کر۔ اس میں مصیبت یہ بھی تھی کہ رمضان کا مہینہ ہمیشہ کسی ایک موسم میں نہ آئے بلکہ ادت بدلتا رہے۔ یہ اس بس منظر کو سامنے رکھ کر غور کیجئے تو حدیث کے الفاظ کا ٹھیک اردو ترجمہ یہ ہوتا کہ ہم لوگ کی ہیں حساب کتاب نہیں رکھتے۔ یہاں اصل مقصد بیان کرنا حساب کا ہے جس سے عادات روز کی عقل و حرکت (تیسیر نجوم) کا حساب ہے اور کتاب کا لفظ محض تبع غیہ مقصود کی نشت سے مستعمل ہوا ہے جیسا کہ اس قسم کے موقع پر اردو میں بھی ہوتا ہے۔ اس سے نفس کتابت دانی کی لغی پر کہاں دلائل ہوتی؟ چنانچہ حافظ ابن کثیر اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”نحن امة امیة۔۔۔ ای لا نقترب فی ہم یک امہ۔۔۔ اسے جس معنی ای عبادت اور عبادتنا و مواقیبنا الی کرب و حساب“ اس کے اذقات میں محض حساب کتاب کی ضرورت نہیں ہے۔

وہ گیا حدیث میں امیۃ کا لفظ؛ تو ایک نکتہ دان براغت جانتا ہے کہ اس جگہ یہ لفظ بطور صفت تجرید کے استعمال ہوا ہے یعنی امی در اس وہ لوگ ہیں جو کتاب الہی کا علم نہیں رکھتے جنہوں نے یہاں اس لفظ کو مطلق کتاب سے آشنا نہ ہونے یا بالفاظ دیگر صفت پٹ سیدھے سادے ہونے کے معنی میں استعمال فرمایا ہے۔ یہ صرف بلاغت کا ایک اسلوب بیان ہے نہ کہ کسی چیز کا مدح و مکمل (۳) ایک اور روایت ہے جو ابی بن کعب سے مروی ہے و روزہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

عبدالمجید علی شاہ سے در فرمایا

میں نے حضرت کی خدمت میں

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا

میں نے حضور ﷺ سے استفادہ کیا



بدینار کا یو د کا الیک الامادعت عله  
 فاثما ذاک ب فھم قالوا لیس علینا  
 فی الامیین سبیل و نقولون علی اللہ  
 الکذب وھم یعلمون

(آل عمران آیت ۷۵)

بھی امانت رکھ دیں تو وہ آپ کو لوٹا دیں گے، حد  
 بعض ان میں ایسے ہیں کہ اگر آپ ایک دینار بھی  
 ان کے پاس آنت رکھیں گے تو جب تک پنان  
 کے سر پر ہر وقت کھڑے سی رہیں وہ نہ لوٹائیں گے  
 ان کا یہ حرز عس اس لئے ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ میون  
 کا ہم پر کوئی بس نہیں چلا اور بد لوگ نہ پر جھوٹ  
 بندھنے میں در ذیکہ (جو بات حق ہے) یہ  
 خود جانتے ہیں۔

غور کیجئے! اس آیت سے کس طرح صاف ظاہر ہے کہ اہل کتاب اپنے عہدہ عرب کے تم م  
 لوگوں کو امیون کہتے تھے، اند کتاب الہی وغیرہ سے چونکہ یہ لوگ کتنا نہیں تھے اس لیے ان کو اس درجہ  
 حقیر و کم پایہ سمجھتے تھے کہ بد عہدی اور خیانت کا ان کے ساتھ نہ کرنے میں بھی ان کو بات نہیں ہوتا تھا  
 جس پر خدانے ان کو تنبیہ کی۔

یہ واضح رہنا چاہیے کہ ہمارے مفسرین میں بھی بعض حضرات اس حقیقت سے باخبر تھے چنانچہ  
 صاحب تفسیر المنار سید رشید رضا لکھتے ہیں :-  
 "وکان اھل کتاب یسمون

العرب یا لامیین ولعلہ کان لقباً  
 لاھل الحجاز ومن جاوہم دون اھل البینہ  
 اور اہل مذہب نے عربوں کا نام امیون رکھ چھوڑا  
 تھا اور غلط یہ ہمارے کے لوگوں کو نشانی کر کے ہزار کے  
 لوگوں اور ان کے پڑوسیوں کا لقب تھا

جس کا گزر چکا ہے اکی لفظ کی اس کیا ہے؟ اس سلسلے میں متعدد قوال نقل کیے جاتے ہیں  
 لیکن ہمارا خیال یہ ہے کہ اگر یہ لفظ خالص عربی ہے اور کسی عبرانی لفظ سے اس کا یونین نہیں ہے  
 تو یہ ام القری سے بنایا گیا ہے اور امی اب وہ لوگ ہوئے جو ام القری یعنی مکہ کے رہنے والے  
 تھے اور بعض حضرات نے یہ لکھا بھی ہے کہ اس صورت میں امیون میں وضع لغوی کے اعتبار سے

نوافذی نسبت ہوئی مگر ان کی خصوصیت وہی کتاب الہی کا عدم علم رہی جس کے باعث یہود ان کو اپنے سے کمتر سمجھتے تھے۔

تین سب سے زیادہ اہم اس نسبت کا ایک تشبیہ ہے جس کا ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت ہوا ہے۔ اور یہ دونوں حیثیتوں سے مجوز ہے یعنی دُشمنی کے عارضہ سے اور غنا و فقر کلام کے اعتبار سے بھی۔ پہلی حیثیت کو اس طرح واضح کیا گیا کہ سورہ انعام کی آیتوں میں ہے بعد دیگرے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت، ادا ہی جی بیون کی ہے یعنی ایک یہ پیغمبر جس کے زخاند میں در نہ ۶۶ یوں قریبوں میں بڑی معجزہ تھا۔ چونکہ وہ کتب الہیہ سے واقف تھا، اور نہ جس کی پیوستہ اندر تربیت نسب الہیہ کا محسوس تھا۔ اسے بوگنوں میں ہوتی تھی۔ یہ اس کی زبان سے علوم اولین و آخرین کے حقائق بیان ہوئے۔ یہ انھیں خود بخود پتہ ہوئے۔ اس سے سب کا سرچشمہ ہوا ہے۔ اہل کتاب کو خصوصاً اور دوسروں کو غور سے چہرہ و استغواب ہو سکتا تھا کہ ایک ایسی زبان سے کتب الہیہ قدیمہ کے حقائق کیوں کر بیان ہو سکتے ہیں تو قرآن نے کہا اس پر حیران ہونے کی کون وجہ نہیں ہے کیونکہ یہ ایسی پیغمبر سے در توفیقوں کے سب سے قیمتی نہیں ہے کہ خود تمہاری کتابوں میں اس کا ذکر اس کے لئے کی بن رہیں مگر موجود ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوا۔

”ذین یتبعون رسولی نبی وہ یؤکدوا من امی رسولی وہی کا انکار کرے  
 الذی یجد ذلک مکسوبا عندہ میں جس کو وہ اپنے ہاں توفیق و فیل میں ملے ہو پائیں  
 فی التورۃ و الانجیل“ (۱۵۸)

تورہ و انجیل کی ان بات رتوں کا تذکرہ بہت سی کتابوں میں ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس پر سب زیادہ جامع کتاب مولانا رحمت اللہ برائوی کی ”اظہار الحق“ ہے۔ سید رشید رضا نے بھی مذکورہ بالا آیت کی تفسیر میں مندرجہ صفحات میں مولانا کیرانوی کی سی کتاب کے حوالے سے بشارت نقل کی ہیں ان میں ایک بشارت ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امیت اور بعثت فی الامم کی طرف بھی اشارہ ہے۔ چنانچہ صاحب المصابیح نے اس کی تشریح میں قرآن مجید کی آیت ”هو الذی بعث فی الامم“ نقل بھی کی ہے۔ وہ بشارت جو کتاب التثنیہ کے باب ۳۲ کی اکیسویں آیت ہے حسب ذیل ہے  
 ”خدا نے کہا کہ ان لوگوں نے غیر خدا کو خدا مان کر اور اپنے معبودات باطلہ میں الجھ کر میری

غیرت کو بھڑکایا اور مجھ کو غصہ دلایا ہے تو میں بھی اس کا بدلہ ان لوگوں کے ذریعہ ہوں گا جو غیر شعب ہوں گے اور جاہل طبقے سے تعلق رکھتے ہوں گے۔

سید رشید رضا کہتے ہیں کہ یہود اپنے آپ کو شعب کہتے تھے اور اپنے علم پر منحصر تھے اس لیے غیر شعب "اور جاہل طبقہ" سے وہی لوگ مراد ہیں جن کو قرآن میں "عبد" کہتے تھے۔  
بس گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت ایست قرآن مجید کے باعتبار معنی و مطالب معجزہ و کلام الہی ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ اب رہا قرآن کا باعتبار زبان و الفاظ معجزہ ہونا! تو اس کو اس طرح بیان فرمایا گیا۔

وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ  
بَشَرٌ لِّسَانُ الَّذِي يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِي  
هَذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ صَبِينُ  
اور ہم جانتے ہیں یہ لوگ کہتے ہیں کہ ان (مکہ) کو ایک شخص سکھاتا ہے مگر جس کی طرف تعلیم کی نسبت کرتے ہیں اس کی زبان تو عجیب ہے اور یہ صاف عربی

(النحل آیت ۱۰۳) زبان ہے۔

مگر میں ایک غلام تھا اس کے نام کے بارہ میں نزوات ہے۔ عبد اللہ بن عبد س بلد مہبتا تے ہیں اور عکرہ عیش۔ اس کے علاوہ بعض حضرات نے حیر اور ابو نکیبہ بھی نام بتائے ہیں۔ بہرحال حضور کا اس کے یہاں آنا جانا تھا۔ یہ شخص کچھ کھانا پڑھا تھا۔ اس لیے دشمنوں نے کہنا شروع کر دیا کہ یہ غلام آپ کو تعلیم دیتا ہے۔ خدا اس تہمت و الزام کی تردید کرتا ہے تو معانی و مطالب کے لحاظ سے قرآن کے کلام الہی ہونے کو حضور کی صفت امی کے ذریعہ بیان کر ہی چکا تھا۔ صرف زبان اور الفاظ کا معاملہ رہ گیا تھا۔ اسے اس آیت میں صفائی کے ساتھ بیان کر دیا گیا کہ اس شخص کی زبان انجمنی غیر فصیح و درید عربی نہیں ہے جس کی ایک سورت کیا ایک آیت کا مثل بھی عرب کے بڑے بڑے: مورستحدہ سعی و کوشش کے باوجود پیدا نہیں کر سکے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت امی کے جو معنی ہم نے متعین کیے ہیں یعنی کسی کتاب الہی کا علم نہ ہونا، قرآن مجید میں اسی کو ایک امت مہربانہ طرح بیان کیا گیا ہے:





# آٹھویں صدی ہجری کے اندلسی شعرا کا ایک تذکرہ

سلاطین غرناطہ (بنو احمہ) کا مشہور وزیر، ذوالوزاتین، سنان الدین بن خطیب مدنی (۷۱۳-۷۷۶ھ) نہ صرف سیاسی نقطہ نگاہ سے بلکہ علوم و فنون کی سرپرستی اور اپنے تاریخی و ادبی اثر کے اعتبار سے بھی ہماری تاریخ کی شخصیات بارزہ میں سے ہے۔ وہ اپنے وقت کا بے نظیر ادب پر داز، معجزہ نگار، شاعر اور نکتہ سنج ادیب تھا۔ طب و فلسفہ میں بھی اس کا مطالعہ ہمہ گیر و محققانہ تھا۔ طب میں اوصول لحفظ الصنعة فی الفصول اس پایہ کی تصنیف تھی کہ اس کے متعلق خود ہی بیخستہ کہتا ہے: لم یولف مثله فی الطب۔ تاریخ و تراجم میں اس کے قلم سے جتنی کتابیں نکلیں ان میں سے الاحاطة اور المحطة البدیة وغیرہ اب رواج پذیر ہو چکی ہیں۔ ورنہ کتابوں کو دیکھنے کے بعد یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ ابن الخطیب کی ان تاریخی و ادبی تصانیف کے بغیر غرناطہ کی علمی۔

---

لہ حالات کے لیے ملاحظہ ہو: ابن خلدون ج ۷ ص ۲۳۲-۲۳۶ ص ۳۴۱ (طبع ۱۲۸۴ھ بولاق)؛ ابن حجر الدردراکامنة ج ۳ ص ۲۶۹-۲۷۴ (حیدرآباد)؛ نفح الطیب ج ۳ و ۴، ان لیکچر ڈیٹا آف اسلام: ج ۲ ص ۳۹۷ (مضمون نگار: C. F. Seghald)؛ نسپ حتی، History of the Arabs: CH. XL. ۶۵۶؛ فہرست بردکمان ج ۲ ص ۳۳۷-۳۴۰، ایضاً ضمیمہ ج ۲ ص ۲۷۲-۳۷۳ طبع ۱۹۴۹ء مجمع المصنوعات العربیة ریسرکس ۱۵۸۸۱

انی وقت مفتی کا ریت کے اہم اہل باب یقیناً ہماری نظروں سے اوجھل رہتے۔ مولانا ابوالکلام آزاد  
 بن شطیب سے زیادہ موقر درکون مستحب جو غور وزارت عظمیٰ سے منصب پر فائز رہے  
 یہ کثرت۔ ان کی مدد سے عیادہ اور شعور اور باب اول کے وزارت ورا ان کی علمی  
 ذمہ داری نہ کہ موصوف کی طرح۔ جو بیان شطیب ہی کے گمانوں میں مل سکتی ہے۔

بن شطیب انھوں نے صدی کے سبب بن حنفی میں حدیث میں زوہد پر یہ مصنف کی حیثیت  
 رکھتا ہے۔ اس کا جو نہایت جس کی حد و رتھ تک پہنچتی ہے ان میں سے ایک کتابی کتاب آج بھی  
 موجود ہے۔ نصف دوم سے نصف اول کی کتاب سب سے زیادہ پر آشوب دور میں جی جب  
 کہ مئی نفوں کی بستہ دونوں سے بیحد رس من کے لیے تنگ جو رہی تھی، اس کا شہب قلم برابر  
 منہ دفتر مہر چاچہ، اب خراسانی، ناظر خطبہ، خلع الرس، اور اعلام الاعلام اسی دور  
 کے مفسر ہیں اب اور تصنیف جو غور سے متعلق ہونے کے بعد شطیب کی الکتبہ الکامنة کے  
 نام سے موسوم ہے۔ ذیل میں اسی کتاب کا تذکرہ میں کیا جاتا ہے۔

کتاب اسے موضوعات کی لحاظ سے تھوڑے بڑے انداز سے شعرا کے مختلف حالات ورن کے  
 کل مر کے انتخاب پر مشتمل ہے۔ یہ تذکرہ ابوالکلام کی تاریخ میں اس کی طے نہایت قیمتی سرمایہ  
 ہے کہ اس کے ذریعہ ایک مخصوص عہد کے اندلی شعور کا تذکرہ بن شطیب جیسے جیسے القدر اب  
 وناہ کی زبان سے حاصل ہوتا ہے جو ان سے ذاتی طور پر واقف ورا ان کے فضل و کرم کا شاہ  
 کینی ہے الاحاطة، نغم الطیب اور جہنم۔ اس تصانیف کے ذریعہ اس عہد کے شعرا کے  
 حالات معلوم ہوسکتے ہیں۔ لیکن مکتبہ کوثر کا مخصوص تذکرہ ہونے کے لحاظ سے مستقل اہمیت  
 حاصل ہے۔

الکتبہ کا پیش نظر نسخہ پہلے کلکتہ کے مشہور مفتی و مدرسہ عالیہ کے حلیل نقاد مدرس مولانا  
 سید محمد عظیم الاحسن نور دہلی کی ملکیت تھا۔ اب یہ دن سر یہ ان کے ایک تمبر رشید مولانا ابو محفوظ  
 اکرم مصوبی کی ملکیت ہے۔ اس کے علاوہ ایک نسخہ پیرس کے کتب خانہ مکتبہ العصر (Bibliothèque)



میں تخت رقم (۵۷۹۲) محفوظ ہے۔ پیرس کا مخطوطہ بخط نسخ مغربی ایک سو پندرہ اوراق کے ایک مجموعہ میں (ورقہ ۱۵ ب۔ ورقہ ۱۱۵) سترھویں یا اٹھارویں صدی مسیحی کا لکھا ہوا ہے، اس کتاب کے ایک اور نسخے کا ذکر ڈاکٹر ای۔ ڈی روس، مکتبہ رائل ایشیائیک سوسائٹی آف بنگال کی سالانہ رپورٹ بابت ۵-۱۹۰۶ م سوسائٹی کی خرید کردہ عربی و فارسی مخطوطات کی فہرست میں کرنے میں۔ لیکن افسوس کہ اب تک یہ نسخہ ہمیں دستیاب نہ ہو سکا۔

پیش نظر نسخہ ایکو امیس اوراق میں (ورقہ اب۔ ورقہ ۱۱۹) ختم ہوتا ہے۔ ہر صفحہ میں اٹھارہ سطریں ہیں۔ تاریخ کتبت اور کاتب کا نام موجود نہیں۔ لیکن ہمارا اندازہ ہے کہ یہ تقریباً دیرہندہ دو سو برس پیشتر کا لکھا ہوا ہے۔ اس کا خط مجاہد مغربی مرستی ہے۔ جو۔ د شرق میں رواج پذیر نہ ہونے کی وجہ سے شرقی علماء کے لیے غیر مانوس و مشکل رہا ہے۔ چنانچہ شیخ ابرہیم بن احمد اب حولی کو کتب اس خط کی صعوبت کی شکایت تھی۔ بلکہ وہ تو خود ابن الخطیب کے خط کو مشکل کہتے تھے۔ لکن یہ قول عند مہ مقری ابن الخطیب کا خط اہل مغرب کی نظر میں محمود و قابل تائید ہے۔ اس مخطوطہ کے ہر صفحہ کی ابتدا و صلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ و صحبہ وسلم بار التزام ہوتی ہے اور اس سے ہمیں کاتب کے متعلق صرف اتنا اندازہ ہوتا ہے کہ وہ پختہ شمس کا ندھبی آدمی ہو گا۔ کتاب کے بدعنوانات سرخ و دشنائی سے مرقوم ہیں۔ صفحہ اول کی ابتدا میں مندرجہ ذیل عبارت بھی احمر ہے :-

”قال الشيخ الفقيه الما جد ابو عبد الله محمد بن الخطيب السلما ني رحمه الله تعالى ورضي عنه

نقہ کا لفظ جس شہور معنی میں متداول ہے وہ اہل شرق کی اصطلاح ہے۔ اندلس و بلاد مغرب میں پہنچ کر یہ لفظ کچھ اور ہی معنی میں مستعمل ہوا۔ وہاں غنائے نقہ کے لیے یہ شہور نہیں رہا بلکہ حرر اور راد اور ائمہ خود لغت کے لیے بھی اس کے استعمال کا رواج ہوا۔ چنانچہ عزائمہ مقری کا بیان ہے :-  
”رسمه الفقيه عند هم جلیلة حتی ان المسلمین كانوا یسمون الامیر <sup>لعظم</sup>

صالحهم بدی : و انما یفقد : یفقد  
قد یقولون : انما یفقد : انما یفقد

(فتح الطيب ج ١ ص ١٠٣)

اب ہر مہینے کے ساتھ ایک روز کی عید منائی جاتی ہے۔  
 انھوں نے اللہ کی جعلی آواز کے ساتھ جوعہ سے بھر کر ایک سو اسی گھنٹہ  
 کا ذوق بکھاری فی الواقعہ۔ بعد ازاں ایک روز کے بعد ان کے ہاں  
 ایک دگر ویشی حالت پیدا ہوئی اور جعلی آواز سے ان کے دل میں  
 اندر سے ایک نئی بات نکلی۔ یہ بات تیری روٹی کا تذکرہ ہے جو  
 ان کے دل میں گڑھی ہوئی ہے۔ اب ان کے دل میں ایک نئی بات  
 کے لیے جس کو وہ مولا کی آواز کہتے ہیں۔ یہ بات ان کے دل میں  
 کے لیے جس کو وہ مولا کی آواز کہتے ہیں۔ یہ بات ان کے دل میں  
 معرب کے لیے بطور حفظ پیش ہے جو یہ مصنف نے سفارح ذہن میں

[illegible]

والمقصود انما هو انما ع. بعريت. وجب ادب ظريف. بل التماس الغم  
من يقف عليه وتشرى. وان ينظر المنقصر بعين كماله ويعذر المهدى في  
تقصيره واسمه له. و قد لا يكتف. بعد فوق احتماله. سميت هذا المجموع  
بكتيبه. الكامنة فيمن لقيته بالاندر لس من شعراء المائة الثامنة.

یستدل به من مباشرة علی نبل من کن لغز شمره . ولقت من ید ارسد علی فخر من  
 کنا نارسده . وان کان جالب مثل هذا الی البلاد المشرقية اعز الله اهلها  
 وامن حزنها وسهلها جالب تعبہ الی غدیر، وحبابة الی کاس مدریر فاعذ  
 الی الوسع مصر وبت ولا تجودید الا بما تجدد مثل معروف

ابن الخطیب کے قلم سے شعراء و ادبا کے تذکرہ میں دوکت میں التاج المحلی اور الکلیل الزہرا  
 پہلے ہی نکل چکی تھیں۔ اکتیبہ میں بعض تراجم ان دونوں کتابوں سے منقول ہیں۔ التاج المحلی کا ذکر  
 مقدمہ میں ان الفاظ میں آتا ہے :-

وقد کنت جمعت فی الزمان المنصرم قبل ان یرس الله علی شبابنا سبل  
 العرم وقبل ان یقتاض الشیب بحال الهرم ، وخلص البحر مائة شاعر  
 عشرة ، وسميته بالتاج المحلی فی مساجلة القدر المعنی .  
 شعراء اکتیبہ کے حسب ذیل تین طبقے ہیں :-

۱۔ طبقۃ الخطباء النصحاء والصوفیة الصالحاء (ورق ۲ ب ورق ۳۰ ب)  
 اس طبقہ کے شعراء کی تعداد اکتیس (۳۱) ہے۔ ان کی شاعری کے متعلق ابن الخطیب  
 کی رائے مندرجہ ذیل ہے :-

قلت وهذه الطبقة اهلها اعلام سراوة ومجادة ، وليسوا شجة فی  
 اجادة ، الا من جرى منهم مجرى افادة فی وجادة ، ومظنة الاجادة فی  
 هذا الكتاب هم طبقة الشعراء والكتاب ؛

۲۔ طبقۃ القضاة (ورق ۳۱ ب . ورق ۴۲ د ب) : اس طبقہ میں کل چوبیس  
 شاعر مذکور ہیں ان میں سے قاضی ابو جعفر احمد بن عتیق شاطبی کا ترجمہ الکلیل اُسے اور  
 قاضی ابو جعفر احمد بن محمد المعافری ، قاضی ابو الحسن احمد بن یحییٰ التمیمی ، قاضی احمد  
 بن محمد الشاشی انھیں کے تراجم "التاج المحلی" سے منقول ہیں۔ اس طبقہ کے مستوف





دلیل مولفہا اختصار متہ المندقة قسم تہ محی ، والله اعلم۔

اس امر کا قطعی فیصلہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ کون دوسرا نسخہ یہ ثابت ہو جائے۔  
اگرچہ ظن غالب یہی ہے کہ اس کی تکمیل سے پیشتر ہی ابن خطیب دشمنوں کی غلامی کا شکار ہوا۔ افسوس  
ہے کہ پیریں کی فہرست بھی اس نسخہ پر کچھ روشنی نہیں دیتی۔

اس مختصر تعارف کے بعد ہمارے مین کرام کو ابن خطیب کی نسبت اور اس کی طرف متوجہ کرتے  
ہوئے اس کے دوزخ پر دست دشمنوں کے نام لیں گے جن کو ابن خطیب نے اپنے عہد و نسبت  
میں مناصب عالیہ پر سرشار کیا تھا۔ لیکن وقت و بخت کو نامساعدت کے ساتھ بن دوں ہیں۔  
کی جان کے دشمن ہو گئے اور اس کے خلاف جو مقدمہ توڑا گیا اس کی سب سے زیادہ پیش  
پیش رہے۔ ان میں سے ایک ابو عبد اللہ بن زمرک ابن الخطیب کے مخصوص تلامیذ میں تھا اور  
دوسرا شخص قاضی ابوالحسن بن حسن النباہی بڑی حد تک ابن الخطیب ہی کا مددگار پروردہ تھا۔  
کتاب الا حاطہ کی تعریف کے دوران میں ابن الخطیب کے تعقیبات ان دونوں سے نہایت متعلق  
و خوشگوار تھے۔ لہذا الا حاطہ میں ان کے تراجم تا بند و پامندہ اللہ فام میں نظر آتے ہیں۔ لیکن  
الکتبۃ کی تالیف کا زمانہ ابن الخطیب کی کتاب زندگی کا سب سے زیادہ نیرو و مار یک باب  
تھا جبکہ اکثر احباب و مخلصین اس سے منہ موڑ چکے تھے اور اس سے کھلی مداوت کا اظہار  
اپنے قول و فعل سے کر رہے تھے۔ نیز فدا و اعتقاد اس کی دونوں ہمت اور جہاد میں وہی مشائب کو اس  
کی ذات سے منسوب کر رہے تھے۔ لہذا اس تالیف کے تصفیات میں ابن الخطیب کی زبان قلم  
ان احسان فراموشوں کی مشائب نگاری میں طرار سے بہرے نکلے ہیں اور ابوالحسن النباہی و ابن زمرک  
کی تصویر الکتبۃ میں کتاب الا حاطہ کے برعکس نہایت کمزور و مخدہ نظر آتی ہے۔ ہم ابن زمرک  
اور ابوالحسن النباہی کے متعلق الکتبۃ کی بعض عبارتیں جن کی طرف امقری نے نفع النسیب میں  
اشارہ کیا ہے ذیل میں نقل کریں گے۔ ان اقتباسات سے پہلے امقری کی چند سطروں کا پیش  
کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے:

واعلم ان لسان الدین لما كانت الايام له مسالمة لم يقدر احد ان يواجبه

... اس سے معاہدہ... حدیث ۱۰۰... اکثر اعداؤں کی نشانہ  
الکلام و نسب و لا الی الزناد قد... النظم ان مقامہ... من لیس فی بری... و کانت  
دی تو و کبر محنت و قد... ابو عبد اللہ بن زمرہ... و من عار الله  
الذین و ابنتہ... القا علی ابوالحسن النہادی

... بن شعیب بن حسن بن... دایہ... شیعہ... عہدہ... یحییٰ الزناد  
... من جمیعہ... محضین... اطلاق... الدین... قتلہ... سب المذکور  
... و اور... کتب... ثانیہ... فی اباء... الثامہ... عن عائشہ  
... مسطر... حب الذی... فی... بحد... و... بابر...  
... کتبہ... بن شعیب... ابن... توفی... - اطروفتہ الزمر  
... تجعل... الثمن... من قرو و الیمن... ذنب واحد... و فروق  
... و اشارہ... و اصطلاحاً... لا یفرق... فی السئل... و یر  
... لا... تشغل... الصبیح... اذ ابکت... و تملح... ذکرہ الزہد بعدہ  
نسکت... عن کل شیء... مسکت

... بن شعیب... عجیب... غریب... واقعات اس کتاب میں درج ہیں ان میں سے  
ایک ہمارے ذہن میں نہیں۔

حدث من یوثق به من العرو لقل: حرى بین ید ید یہ الحدیث الشہر  
الجری بحال السلف... البدوان بالخی... مال یتفرقا... فقال لی: سبحان اللہ! فقیہ!  
کا نوافی... مثلاً... لب دینہ... یعون... بالخیار... الفواکہ... کما تنبأ... بالحجوب من

لہ نفع ۳۱/۴

۱۰ رسالہ النہادی الی ابن الخطیب، فتح الطیب ج ۳ ص ۶۵ - ۷۰، ایضاً ص ۶۹، ۷۰

۱۱ مکتبہ ہذا میں نفع الطیب ج ۳ ص ۶۵ اور ص ۲۲۲ میں بھی آیا ہے نیز ابن الخطیب کی تصنیف کے بیان میں (ج ۲)

۱۲ تلامذہ العقیان، ص ۳۶۶ - ۳۵۳، جامعہ سلیمان الحراری، ۱۳۷۵ھ



اسی کتاب میں ابن الخطیب، قیسی نبی کو ججوس کا لقب دیتا ہے، اس پر مزید ذیل کا  
الموطع ہے :-

وقال بعض فضلاءهم: سمعته يقول: تنكرون لي في كثير تردده في كلامي من  
لفظ ججوس، كما قد ليس من كلام العرب ولا من الفاظ القرآن فتن لدن في كلام العرب  
فربما، وأما في القرآن فلا نعرفه ففتحك وتأن سبحان الله! أعد النظر، فقلنا: والله  
ما نعرفه: فقال: ألم يقل الله في القرآن: ولا تجمعوا ولا تغترب بعضكم بعضاً،  
فقلنا: والله ما قال الله ذلك قط وإنما قل تجمعوا ذل: فسترجه وقال: يا فقيه.

حفظ الصغير، (ورق ۵ ب)

یہ تو لکھتے کی باتیں ہیں معلوم نہیں کہ بخلع الرین فی التعریف باحوال ابن الحسن میں  
کیا کیا تضارح: مثلاً بیان کیے ہوں گے: ابن الخطیب کے غیظ و غضب کا دوسرا نشانہ ابن زمرک  
ہے۔ اس کے ترجمہ کی چند سطریں پیش کی جاتی ہیں:

هذا الرجل والنصير على اسله، وان لم يعيب السهم صغير  
نصله مخلوق من مكيدة وحذر، مغطور اللسان عن هديان  
وهذر، كثير الا لتفات والاخراس خبيث ان شكر، خدع ومكر،  
ودس في الصفو العكر، وان رمى واقصد، فالله اعلم بما قصد  
الا انه في البخت بخت نصر عند من اعتبر ووتبر، بينما هو  
في المطبخ يغسل البرم، ويعشل الضرم اذا به يفتش السندس  
ويفتح سيفه القدس الخ (ورق ۱۰۸ ب)

۱۰ نفع الطيب ۶۵/۳

۱۱ نفع الطيب ۶۵/۳، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹

۱۲ ابن زمرک کا ترجمہ، نفع الطيب ۶۴/۲، الدرر الكامنة ج ۲ ص ۱۲-۱۳

ہم سنان الدین بن الخطیب جیسے گرفتار مصائب و محن کو اس ہتھوڑا کی میں معذور سمجھتے  
ہیں اور ابن الخطیب کے مشہور و معروف اختصا صی طائرہ مقرر کی گئے ان الفاظ پر سلسلہ پیام  
کو ختم کرتے ہیں،

اعلم ان نسبنا الدین بن الخطیب بن عبدیہ بن امد بن سدر  
نت درة علی طریق القریس و شوراً علی غایرہ ، وقفاً قد عویذنا  
رحمہ اللہ فی فی ہجرا عدلہ بہرہ تحتلمہ الجبال و کواشد من  
وقع النبال۔

(ج ۳ ص ۷۲)

—————

# مالک ابن نویرہ کا واقعہ

اور

## حضرت خالد بن ولید

حضرت ابو بکر صدیق نے مرتد اور باغی قبائل کی سرکوبی کے لیے جو گیارہ لشکر مختلف طرائف میں روانہ کیے تھے ان میں ایک لشکر حضرت خالد بن الولید کے ماتحت تھا۔ حضرت خالد پہلے بڑھ آئے اور وہاں سے فارغ ہونے کے بعد آپ نے مقام بعلح کا رخ کیا۔ یہاں پہنچ کر آپ نے دیکھا کہ مطع صافات بے تو آپ نے مختلف سمتوں میں مسلمانوں کے چھوٹے چھوٹے دستے (سرایات) اس غرض سے روانہ کیے کہ قبیلوں میں جو سرکش اور باغی ہوں ان کی سرکوبی کریں۔ قبیلہ بنو تمیم کی شاخ بنو ربیع کا سردار مالک بن نویرہ ایک شخص تھا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے قبل مسلمان ہو گیا تھا۔ اور آپ کی طرف سے چند اور عمال صدقات کے ساتھ یہ بھی بنو تمیم کے صدقات وصول کرنے پر متعین تھا۔ لیکن جب اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی اطلاع ملی تو وہ مرتد ہو گیا اور جو مذکورہ صدقات اس نے جمع کیے تھے ان کو مدینے بھیجنے کے بجائے قبائل میں تقسیم کر دیا۔

حضرت خالد کا ایک دستہ واپس آیا تو مالک بن نویرہ اور اس کے ساتھ چند اور لوگوں کو گرفتار کر لایا۔ حضرت خالد کے سامنے یہ لوگ پیش ہوئے تو ان کا ان دستہ میں سے حضرت ابو قتادہ انصاری اور چند لوگوں نے شہادت دی کہ مالک بن نویرہ ارتداد سے تائب اور مسلمان ہو گیا تھا۔ لیکن حضرت خالد نے اس کی پروا نہیں کی اور مالک بن نویرہ کو مع اس کے ساتھیوں کے قتل کر دیا۔ اور پھر اسی دن



ملک بن نویرہ کی بیوی مہتمم سے جو عربی خوبصورت تھی نکاح کر لیا۔ ابوقتادہ انصاری اس پر سخت بہم ہوئے اور حضرت عائشہ سے بڑی سخت عداوت ہوئی کی۔ انھوں نے اس پر ہی قناعت نہیں کی بلکہ مدینہ منورہ پر خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خالد کی سطاوت کی اور پورا واقعہ کہ سنایا یہ خلیفہ رسول نے جب اس پر کوئی توجہ نہیں دی تو بن نویرہ نے روق اعظم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ حضرت عمر کو یہ پوری داستان سن کر بے رغبتہ آیا۔ صدیق اکبر کی خدمت میں حاضر ہو کر خط لکھا کہ حضرت خالد کو فوراً معزول کیا جائے اور چونکہ ایک مسلمان کو عداوت کیا ہے اور اس کی بیوی سے عداوت گزرنے سے پتہ ہی نکاح بھی کر لیا ہے جو باطل ہے اس سے ان کو قتل یا زخم کر دیا جائے۔ حضرت ابو بکر فرماتے رہے کہ خالد سے سمجھنے میں غلطی ہو گئی ہے اس سے ان کو معذور سمجھنا چاہیے۔ اور وہ معزول کرنا تو آپ نے فرمایا جس تلوار کو اللہ نے اپنے دشمنوں پر بے نیام کر دیا ہے (اشارہ حضرت خالد کے لقب سیف ادرکی طرف) میں اس کو نیام میں واپس نہیں کروں گا۔ حضرت عمر نے ایک دستہ وہ اپنی بات پر برا بھلا کہتے ہی رہے۔ آخر حضرت ابو بکر نے حضرت خالد کو مدینہ بلایا، ان سے گفتگو کی جس میں حضرت خالد نے عذر خواہی کی۔ صدیق اکبر نے ان کا عذر قبول کیا اور پھر سی عہدہ پر ہی جنگ پر بھیج دیا۔ اور ساتھ ہی ملک بن نویرہ کا خون بہا اس کے بھائی مہتمم بن نویرہ کو بیت المال سے ادا کیا۔

یہ واقعہ کا اصل متن ہے جس پر واقدی، حافظ ابن حجر، طبری، ابن اثیر، یعقوبی، ابن خلدون اور ابن شاکر ان سب کا اتفاق ہے۔ کتاب الغانی، طبقات الشعراء اور خزائن الادب وغیرہ ادبی کتابوں میں واقعہ پر جو افسانہ کا رنگ پڑھایا گیا ہے اور یہاں تک لکھ دیا گیا ہے کہ حضرت خالد ام تمیم سے دیرینہ محبت رکھتے تھے (بھواہانی الجاہلیہ) وہ اس پر مستزاد ہے۔ ہم اس افسانوی خد کو نظر انداز کر سکتے ہیں۔ لیکن جہاں تک واقعہ کے اصل متن کا تعلق ہے اور جس پر محدثین نے بے مورخین تک سب کا اتفاق ہے اس کو ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اب سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں:-

(۱) اگر ملک بن نویرہ مسلمان تھا جیسے کہ روایت سے معلوم ہوتا ہے تو حضرت خالد نے اس کو قتل عداوت کیا یا خطاؤ۔

(۲) اگر عہد کیا تو ان سے قصاص لینا چاہیے تھا۔ پھر بیت دے گا کیا موقع تھا اور وہ بھی بیت المال سے۔

(۳) اور اگر وہ قتل خطا تھا تو اول تو یہ احتمال اس لیے بعید ہے کہ حضرت خالد سے اسی طرح کا ایک واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں بذمہ کے ساتھ پیش آچکا تھا۔ جس کا مال حضور کو اس درجہ ہوا تھا کہ آپ نے اس واقعہ کی خبر سننے ہی باوجود ایزدی میں دوسرے فرمایا اللہم انی ابرء الیہم کا صانع خالد اسے خود جوہر نہ لے گیا۔ یہ میں اس سے برتر ہیں حضرت خالد ایسے صحابی سے بہت مستبعد ہیں کہ دو تین سال کے اندر ہی اندر دوسرے ایک ہی قسم کی غلطی کا اور وہ بھی اتنی شدید ارتکاب کریں۔ اچھا اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ مالک بن نویرہ کا قتل غلط فہمی کی بنا پر ہوا تھا تو چہ تر اس کی کیا تاویل ہوگی کہ حضرت خالد نے ام قیس سے اس کی عدت گزارنے سے پہلے ہی نکاح کر لیا۔ اور جب ان کو غلطی معلوم ہو گئی تو اس وقت بھی طلاق نہیں دی۔ اور نہ اس کو الگ کیا۔

(۴) حضرت ابو بکر جو شریعت اور اقامت حدود کے حاملہ میں بہت سخت تھے اس واقعہ میں انھوں نے کیوں حضرت خالد کے ساتھ چشم پوشی کی اور غماض کا برتاؤ درست رکھا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ واقعہ عام روایت کے مطابق اس درجہ سبب اور عجیب ہے کہ مورخین اس میں الجھ کر رہ گئے ہیں اور مذکورہ بالا سوالات کا جواب نہیں دے سکے ہیں۔ مصنف کے مورخین عدل شیخ محمد خضریٰ بکٹ، محمد حسین ہیکل، رفیق بک العظیم ان سب نے حضرت خالد کی طرف سے عذر خواہی کی ہے۔ لیکن اس طرح کہ تاریخ کے ایک طالب علم کی نظر میں اس کی کوئی وقعت نہیں ہو سکتی، ڈاکٹر حسن ابراہیم حسن اس واقعہ کا نہایت سرسری طور پر ذکر کر کے اسی طرح آگے بڑھ گئے ہیں کہ گویا اس

۱۔ تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۱ ص ۱۷۷

۲۔ الصدوق ابو بکر ص ۱۵۷، ۱۵۸

۳۔ اشہر مشاہیر الاسلام ج ۱ ص ۱۵۳، ۱۵۴

۴۔ تاریخ الاسلامی سیاسی ج ۱ ص ۱۹۰

میں کوئی عجوبہ بات ہی نہیں ہے۔ اور دوزبان میں دارالمنصفین اعظم گڑھ نے خفا سے راستہ میں، تاریخ اسلام حصہ اول و سیرت حسنیٰ بہ تین ایسی کتابیں شائع کی ہیں جن میں اس واقعہ پر بحث ہوئی چاہیے تھی لیکن ان کو اس کے ذکر تک کی جرأت نہیں ہو سکی۔ اور وہ دستِ عصمت اٹھا گئے۔ لہذا کتبہ بہت دہائی کی صفت سے سوزنا محسوس ہوتا ہے۔ ہمیں یہ حیرت انگیز سابقہ تاریخ دارالعلوم دیوبند کی جڑ تک با مشاہدہ، سیرت کے نام سے تاریخ ہوئی ہے۔ اس میں سیرت حسنیٰ پر اس کا ذکر کیا گیا ہے۔ مورخ، مرغوم نہایت ذکی و ذہین اور پڑھے لکھے بزرگ تھے۔ یہاں یہ اس کتاب کو انھوں نے صرف اس کی کتب خانہ میں نہیں رکھا بلکہ ہمہ دفاعت کے سبب اس میں اور کچھ اضافہ بھی کیا ہے۔ یہ سنہ ۱۲۵۰ھ میں کی ہے۔ درحقیقت سیرت حسنیٰ میں حدیث کا ایک منظر ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ واقعہ بہت جلد یہ منظر گھٹنے وقت ہو گیا۔ مگر یہ سیرت کی پیرایہ کی ہے۔ اور پھر اس پر جو اعتراضات رد ہوتے ہیں ان کا وہ کوئی جواب نہیں دے سکے ہیں۔

یہ یہ مالک ابن نویرہ کی امتداد پر پیش پانی اور نہر مت کا تذکرہ کر کے بعد لکھتے ہیں "مالک ابن نویرہ سے شبہ مسلمان ہو چکے تھے۔ اب اس پر عترت غرض یہ واقعہ ہو گیا ہے کہ خالد قتل ہو کر مرتکب ہوئے، تو مولانا جو بے دیتے ہیں "مگر غلط فہمی سے مقتول ہوئے" لیکن کیا کہ ہم شروع میں لکھ چکے ہیں اس کو محض غلط فہمی کہہ دینے سے کام نہیں چلتا کیونکہ اس سے ایک طرف تو حضرت خالد کی پوزیشن صاف نہیں ہوتی اور دوسری جانب امام تیمم کے ساتھ حضرت خالد کے نکاح کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہاں تک مرادوں کا تعلق ہے مولانا مرحوم کو حضرت خالد کی نسبت یہ الفاظ لکھنے پڑے ہیں۔

"تاہم ان سے (حضرت خالد سے) بعض ایسے امور بھی صادر ہوئے جو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی منشا سے مبارک کے خلافت اور مصلحت اسلام کے منافی تھے" یہ واقعہ بھی انھیں امور میں داخل ہو سکتا ہے جو حضرت خالد رضی اللہ عنہ سے مصلحت وقت و اجازت و استفسار اپنی رائے سے کر بیٹھے تھے۔ غور کرو حضرت خالد جس مرتبہ و عظمت کے صحابی ہیں اس کے پیش نظر مذکورہ بالا

لے اشاعت اسلام ص ۶۰



اقتباسات کے کیا معنی ہیں۔ رہا امر ثانی یعنی ام تمیم سے نکاح تو مولانا اس کا جواب دیتے ہیں کہ قتل ہونے کے بعد ہر مسلمان کو جائز تھا کہ مقتول کی زوجہ سے عقد نکاح کرنے بلکہ لیکن مولانا نے یہ نہیں بتایا کہ کیا مقتول کی زوجہ سے قبل انقضائے عتہ بھی نکاح جائز ہے؟ واقعہ نہایت میں حضرت عمر کو جوشہ یہ غصہ تھا اور جس کی وجہ سے انھوں نے حضرت ابوبکر سے خالد بن الولید کو رجم کرنے کا مطالبہ کیا تھا کہ اس کی بنیاد بھی جائز نکاح تھا؟ علاوہ بری اس واقعہ کا یہ ایک پہلو نہایت اہم اور لائق توجہ ہے کہ اگر مالک بن نویرہ کو مسلمان مان لیا جائے تو حضرت عمر کا غصہ ہوتا، حضرت خالد کو بُرا بھلا کہنا یہ سب درست اور بجا قرار پاتا ہے۔ لیکن ساتھ ہی خلیفہ رسول حضرت ابوبکر کی معاملات شریعت میں غیر جانب داری مجروح ہو جاتی ہے۔ افسوس ہے کہ ہمارے عام مورخین کی نظر سے واقعہ کا یہ پہلو اوجھل ہو گیا ہے اور وہ اس پر سے اس طرح گزر گئے ہیں کہ گویا کوئی انہونی بات ہوئی ہی نہیں ہے۔

اس لیے سخت ضرورت ہے کہ اس واقعہ پر تحقیق و تنقید کے اصولوں کی روشنی میں مفصل کلام کر کے اس کی اصل حقیقت معلوم کی جائے۔ اس سلسلہ میں ہم کو امور ذیل پر غور کرنا ہوگا۔

- (۱) مالک بن نویرہ کے حالات تاریخی ترتیب کے ساتھ؛
- (۲) مالک بن نویرہ کے واقعہ قتل کی اصل صورت۔
- (۳) حضرت ابوبکر کی طرف سے حضرت خالد کے اختیارات اور ان کو ضروری ہدایات
- (۴) مالک بن نویرہ کے اسلام کی شہادت اور اس کی حقیقت
- (۵) ام تمیم کے ساتھ حضرت خالد کے نکاح کی اصل حقیقت
- (۶) حضرت ابوبکر کا عمل اور اس کے وجوہ
- (۷) حضرت عمر فاروق کا غصہ اور اس کے وجوہ

اب ہم تنقیحات بالا میں سے ہر ایک پر ایک ایک گفتگو کرتے ہیں۔

مالک بن نویرہ کے حالات

مالک بن نویرہ بنو تمیم کی شاخ بنویرہ جو ع کا سردار تھا شہر ی

انیاضی اور بہادری میں بڑا نامور تھا عربی زبان میں مادی

قصہ ۱۰ اور مرتبی دلائل کا تسعدان کی طرح جو فنی دلائل کاٹ بہ طور ضرب المثل بولا جاتا ہے تو اس میں مالک سے مادی مالک بن نویرہ ہے۔ اس کی کنیت ابو خضیر تھی اور اپنے بھائی تمیم کی طرح خود بھی شاعر تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے قبل مسکن ہوا تھا اور آپ نے اس کو اپنی طرف سے خود اس کے قبیلہ کے لوگوں سے صدقات کے رسول کرنے پر عامل مقرر فرمایا تھا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی خبر بتیمیم میں پہنچی تو جو لوگ عمل صدقات تھے ان میں بعض تو بدستور اسلام پر قہر رہے اور انہوں نے جو صدقات جمع کر رکھے تھے وہ مرہب بھیج دیے۔ بعض نے ان سے روک دیا۔ کیا کریں۔ لیکن مالک بن نویرہ حکم کھلا مخالفت ورہا۔ ہو گیا اور اس نے جمع کردہ صدقات مرہب بھیجنے کے بجائے خود قوم میں تقسیم کر دیے اور یہ شعر پڑھے۔

فقلت خذوا ماؤکم غیر خائف  
إلا فاضریہ یحییٰ من العند  
فان و د ہدیز الخوف فانم  
اطعننا و قلنا ان دین محمد  
ترجمہ: میں نے کہا کہ تم خوف نہ کرو۔  
خوف نہ کرو۔ میں سوچتا ہوں کہ اگر اس کی اطاعت کر رہے گے۔ اور کہہ دیں گے کہ  
دین تو محمد کا دین ہی ہے۔

بہ مالک بن نویرہ کے زمانہ میں یہ حدیث اب اس کے بعد سے لے کر قتل ہونے تک  
اس کے حالات کا رہے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے:  
(۱) مالک بن نویرہ نے سرفروشی نہیں کیا کہ زکوٰۃ روک لی بلکہ جب سجاح بنت الحارث  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خبر وفات سن کر ایک لشکر کثیر کے ساتھ مدینہ پر حملہ کرنے  
کے ارادہ سے جزیرہ حارث سے روانہ ہو کر بتیمیم میں پہنچی تو مالک بن نویرہ نے

۱۰ کامل مبرد جلد ۱ ص ۶

۱۰ الاصابۃ ج ۲ ص ۳۲۱ ذکر ایک بن نویرہ نمبر ۱ ص ۱۰۰ میں "الحوق" چھپا ہوا ہے  
لیکن یہ غلط ہے صحیح "المخوف" ہے۔

اس کے ساتھ ساز باز کر لی۔ اور اس جھوٹی مدعیہ نبوت کا دست راست ہو گیا۔

فلما انتھت الی الحزن واسلمت  
مالک بن نویرہ ودعتہ الی الموادعہ  
سجاح مقام حزن تک پہنچی تو اس نے مالک بن نویرہ  
سے خط و کتابت اور اس کو رفاقت کا مدعو  
دی۔ مالک نے اس دعوت پر بیک کہا

(۲) سجاح مدینہ پر حملہ کرنے کے لیے آگے بڑھنا چاہتی تھی لیکن مالک بن نویرہ نے کہا کہ بنو تمیم  
میں جو لوگ مسلمان ہیں پہلے ان کی سرکوبی کرنی چاہیے۔ چنانچہ سجاح نے یہی کیا اور مالک  
بن نویرہ نے اس کی ہر طرح مدد کی۔ سجاح کے ہاتھوں ان قبائل پر جو تباہی اور بربادی  
آئی چونکہ خود اس میں مالک بن نویرہ کا بھی دخل تھا اس بنا پر خود اس کے قبیلہ بنو یربوع  
کے لوگ اس سے نفرت کرنے لگے۔ ابن اثیر کا بیان ہے:  
وکرہوا ما صنع مالک بن نویرہ  
اور مالک بن نویرہ نے جو کچھ کیا تھا یہ لوگ اُسے  
نا پسند کرتے تھے۔

جن لوگوں نے مدینہ سے اپنا رشتہ مالک بن نویرہ جیسے آدمیوں کے بھڑکانے سے  
منقطع کر لیا تھا اب ان کی بھی آنکھ کھلی اور وہ اپنے کیے پر پشیمان ہوئے یہ  
(۳) سجاح کے عراق لوٹ جانے کے بعد زبرقان، وکیع بن مالک اور سماعہ جو مالک  
بن نویرہ کے ساتھ اسلام سے باغی اور مرتد ہو گئے تھے ان کو اپنی غلطی کا احساس ہوا  
چنانچہ حضرت خالد بن ولیدؓ پہنچے تو ان لوگوں نے آپؐ کا استقبال کیا اور اپنے جمع کیے  
ہوئے صدقات آپ کے حوالے کر دیے۔ لیکن مالک بن نویرہ کو اب بھی ہوش نہیں  
آیا۔ وہ اپنے ساتھیوں کو لے کر اپنے قبیلہ میں گھس گیا یہ

۱۵ ابن جریر طبری ج ۲ ص ۴۹۶ مطبوعہ الاستقارۃ قاہرہ ۱۳۲۹ھ

۱۶ طبری ج ۲ ص ۴۹۶

۱۷ تاریخ الکامل ج ۲ ص ۲۴۰ مطبوعہ لیدن

۱۸ ایضاً

۱۹ ایضاً



ایک مذاطلہ | اس موقع پر مورخین عام طور پر کہتے ہیں کہ مالک بن نویرہ اپنے لیے پرنامہ  
 ابو بقاء اور شریک تھا۔ لیکن ہاں ان کو مفادطلہ ہو گیا ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے  
 کہ مالک بن نویرہ، شریک، ضرور تھا۔ سین کس بات پر؟ اپنے اراد اور حضرت ابو بکر صدیق  
 خلیفہ سول سے بغاوت پر یا سجاح کے ساتھ مل کر منہم کو پامال کرنے پر۔ اگر یہی صورت  
 تھی تو اس کے لیے مانع کون سی چیز تھی؟ جب وکیع بن مالک، سہامہ اور امرأت بنو تمیم جن کی  
 نسبت حافظہ عماد الدین ابن کثیر لکھتے ہیں:

فستملہ امراء بنو تمیم بالسمع  
 موتمم کے نے حضرت خالد بن ولید سے  
 واسطۂ عقد  
 نہ مقدم کیا اور ان کی اطاعت و فرمانبرداری عہد کیا۔

ان سب نے حضرت خالد کے سامنے اپنے اسامہ کی تجدید کر لی تھی تو مالک بن نویرہ بھی  
 ہر سکتا تھا لیکن اس نے ایسا نہیں کیا ورنہ قید میں جا بیٹھا۔ فصل یہ ہے کہ سجاح کی اعانت و  
 اراد اور اس کے ذریعہ سے بنو تمیم یہ جو سخت بربادی تھی اس کی وجہ سے خود مالک کے  
 قید کے لوگ اس کو بڑا سمجھنے لگے تھے۔ ایک مرتبہ خود اس قید میں اس کی بدنامی اور رسوائی کا  
 یہ عالم تھا اور دوسری طرف وہ دیکھ رہا تھا کہ خالد بن ولید کی فوج بقیق و بارہا کی طرح عداوت  
 و مخالفت کے مراکز کو پامال کرتی چلی آرہی ہے اور سبھی اپنی فوج کے ساتھ جزیرہ دایس جا ہی  
 چکی ہے۔ ان سب باتوں کا مجموعی اثر یہ تھا کہ پرنامہ اور شیشیاں تھا اور اب اس کی سمجھ میں نہیں  
 آتا تھا کہ کیا کرے۔ سی مرتبہ مالک بن نویرہ نے سجاح کو مدینہ پر حملہ نہ کرنے کا جو مشورہ دیا ہے  
 اس سے بھی مورخین کو مفادطلہ ہوا ہے۔ اس کا یہ مشورہ مدینہ یا اسلام کی خیر خواہی پر ہرگز مبنی نہیں  
 تھا بلکہ صرف اس لیے تھا کہ اس کی قوم اس سے اور سجاح سے دونوں سے سخت ناراض تھی اور

۱۔ ابتدایۃ داندہیات ۶ ص ۳۲۲ د کامل ان شرح ۲ ص ۲۷۰

۲۔ البدایۃ والنہایۃ ج ۶ ص ۳۲۲

۳۔ مالک بن نویرہ نے اپنی قوم کو خطاب کرتے ہوئے اسلامی فوج کی فتوحات کا جو ذکر کیا ہے مولانا حبیب الرحمن صاحب  
 عثمانی کو دوسرے لوگوں کی طرح اس سے بھی مفادطلہ ہو گیا ہے (در شاعت اسلام ص ۶۰)

وہ ہرگز سبوح کو اپنی آزادی اور خود مختاری کے سلب ہو جانے کے ڈر سے مدینہ جانے کے لیے ہوا  
 دینے پر رضامند نہیں تھی یہ

لیکن جب کہ ابھی معلوم ہو گیا۔ اگرچہ اس وقت مالک بن نویرہ پر زہن اپنی وسعتوں کے باوجود  
 تنگ ہو رہی تھی اور وہ تنہائی محسوس کرنے لگا تھا۔ لیکن جہاں کہ تہجد اسلام اور توبہ عن ارتداد  
 کا تعلق ہے وہ اب بھی اپنی ضد پر قائم تھا۔ چنانچہ وہ گرفتار کر کے لایا جاتا ہے۔ اب اس کے بعد  
 اس کا واقعہ قتل کس طرح پیش آیا؟ اور اس کی اصل صورت کیا تھی؟ ہمیں اس پر غور کرنا چاہیے۔  
**واقعہ قتل کیوں کر پیش آیا** | اس سلسلہ میں متعدد روایات ہیں جو ترتیب وار حسب

(۱) طبری۔ ابن اثیر، حنفیہ ابن حجر اور حنفیہ عماد الدین ابن کثیر نے جو عام روایت نقل کی ہے  
 وہ یہ ہے کہ حضرت خالد کا سر یہ جب مالک بن نویرہ اور اس کے ساتھیوں کو گرفتار کر کے  
 لایا اور حضرت خالد کے سامنے پیش کیا تو خود ارکان سر یہ میں اختلاف ہو گیا۔ ایک گروہ تو  
 اس کا قائل تھا کہ یہ قیدی مرتد ہیں لیکن چند دوسرے لوگوں نے جن میں ابو قتادہ انصاری  
 بھی تھے یہ شہادت دی کہ یہ لوگ مسلمان ہو گئے تھے اور انہوں نے ہمارے ساتھ نماز  
 پڑھی ہے۔ حضرت خالد نے اختلاف کی یہ صورت دیکھ کر قیدیوں کو یک جگہ بند  
 کر کے رکھنے کا حکم دیا کہ دوسرے دن فیصلہ کریں گے۔ اتفاق سے اس شب میں سردی  
 غیر معمولی تھی اس لیے آپ نے قیدیوں کے پہرہ داروں کو حکم دیا کہ "ادفوا سرکم" اس  
 فقرہ سے آپ کی مراد یہ تھی کہ سردی سے حفاظت کی غرض سے قیدیوں کو کچھ اٹھا دو لیکن  
 چونکہ بنو کنانہ کی بول چال میں "ادفوا" قتل سے کنایہ ہوتا ہے اس لیے پہرہ داروں  
 نے قیدیوں کا کام تمام کر دیا۔ اب شور و غل کی آواز بلند ہوئی تو حضرت خالد نے خیمہ  
 سے باہر نکل کر پوچھا "کیا بات ہے" اور جب آپ کو معلوم ہوا کہ ایک غلط فہمی کی بنا  
 پر قیدی قتل کر دیے گئے تو آپ نے فرمایا "جو اللہ کا حکم ہوتا ہے وہ بہر حال ہو کر رہتا ہے۔"

(۲) طبری کی ہی ایک اور روایت یہ ہے کہ حضرت خالد نے یہ معلوم کرنے کی غرض سے کہ مالک بن نویرہ نے ارتداد سے توبہ کی ہے یا نہیں اور اس کی نسبت کون سی شہادت الملق اعتبار سے خود مالک بن نویرہ کو بلایا اور گفتگو کی ابتدا سے گفتگو میں مالک نے ایک مرتبہ کہا "میرا خیال تو یہی ہے کہ تمہارے سے حد سے آگے دوست - ساتھی - چینیوں چناں کہتے تھے، تمہارے سے حد جب (معاہدہ) کے غلط سے مالک بن نویرہ کی مدد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات تھی۔ حضرت خالد نے لمٹ کر کہا "کیوں؟ کیا وہ تیرے صاحب نہیں تھے؟" یہ کہا اور دوبارہ سے گردن اڑادی۔

(۳) تیسری روایت یعقوبی کی ہے اور وہ یہ کہ بوہارہ نے حضرت خالد کو حکم دیا کہ بطرح میں مالک بن نویرہ ہے اس کا رخ کریں۔ خالد جب یہاں پہنچے تو مالک بن نویرہ کو طلب کیا یہ آیا تو اس کی بڑی ہمدردی تھی۔ خالد بولے:

واللہ لافلت مافی متبالت حد

بجہ جو کچھ تیرا اٹھنا ہے تو اس کو اس وقت ہر

اقتلت

نہیں پائے جب تک میں تمہارے توں میں نہ رہوں۔

اس کے بعد دونوں میں مناظرہ ہوا اور آخر حضرت خالد نے مالک بن نویرہ کی گردن اڑادی۔

(۴) چوتھی روایت جو ابن خردادبہ نے نقل کی ہے وہ یہ ہے کہ مالک بن نویرہ نے اپنی قوم سے زکوٰۃ وصول کر کے اس میں تصرف کر لیا تھا حضرت خالد نے مالک بن نویرہ کو بلا کر اس سے باز پرس کی تو اس نے کہا کہ میں نہ میٹرھتا ہوں مکین زکوٰۃ ہا قائل ہیں ہوں۔ حضرت خالد نے فرمایا "کیا تو نہیں جانتا کہ نماز اور زکوٰۃ دونوں ہی ایک ساتھ اتر کا فرض ہیں۔ ایک کا اعتبار بغیر دوسرے کے نہیں ہے۔" اس کے جواب میں مالک

۱ طبری ج ۲ ص ۵۰۳

۲ تاریخ یعقوبی ج ۲ ص ۱۴۸

۳ اصل کتاب میں فقط چھپا ہوا ہے لیکن ہمارے نزدیک یہ طباحت کی غلطی ہے اسلئے ظاہر ہوگا جس کی تائید طبری وغیرہ کی دوسری روایات سے بھی ہوتی ہے۔



بہلا لیکن تمھارے صاحب تو چنیں دچناں کہا کرتے تھے۔ حضرت خالد نے پٹ کر کہا  
 ”کیا تو ان کو (آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو) پن صد حب نہیں سمجھتا۔ اس پر دونوں  
 میں تیز کھمی ہوئی۔ مالک بار بار وہی ایک بات کہے جاتا تھا اور حضرت خالد بھی  
 اس کے جواب میں وہی ایک فقرہ دہرائے جاتے تھے۔ آخر حضرت خالد نے اس  
 کی گردن اڑا دی۔

تنفید روایات | مذکورہ بالا روایات میں سب سے زیادہ اوپر مشہور روایت پہلی ہے۔  
 چنانچہ مولانا حبیب الرحمن صد حب عثمانی نے بھی اسی کو اختیار کیا اور  
 اسی کو مدار بحث بنایا ہے اور غالباً اس روایت کی حدیث تمام جحون کا سبب یہ ہے کہ اس  
 روایت کے مطابق مالک بن نویرہ کے قتل کی ذمہ داری زیادہ قیدیوں کے گرازیں کے سر پر عباتی ہے اور  
 خالد کی طرف سے عذر خواہی کرنے کا ایک وسیلہ دیا جاتا ہے۔ لیکن حق یہ ہے کہ یہ روایت  
 حسب ذیل وجوہ کی بنا پر لائق اعتبار نہیں ہے :

(الف) اگر سچ بات یہی تھی کہ حضرت خالد نے حکم کچھ اور دیا تھا اور پہرہ داروں نے اس کا  
 کچھ اور مفہوم لے کر قیدیوں کو قتل کر دیا تو سوال یہ ہے کہ یہ تو ایک بالکل کھلی اور واضح  
 بات تھی پھر اس پر اس قدر ہنگامہ کیوں ہوا اور فاروق عظیم نے حضرت خالد پر قتل کا  
 الزام کیوں لگایا۔

(ب) اگر یہ صرف غلط فہمی تھی تو پھر اس سے اہم سیم کے ساتھ قبل از انقضائے عدت نکاح کا  
 جواز کیوں کر ثابت ہوگا۔

(ج) ادفار عربی زبان کا مشہور لفظ ہے۔ قرآن مجید اور حدیث دونوں میں گرم کرنے کے  
 معنی میں مستعمل ہوا ہے پھر پہرہ داروں کا ذہن اس طرف کیوں کر منتقل ہوا کہ اس  
 موقع پر حضرت خالد کی مراد عام۔ متداول اور مرجع معنی کے برخلاف قتل کر دینا تھا۔

کے ہیں کہ جو کنہ کی زبان میں اس لفظ کے معنی قتل کر دینا ہیں لیکن ضرار بن الازور  
 جنہوں نے مکہ بن نویر کو قتل کیا ہے وہ تو جو کنہ سے نہیں بلکہ اسد میں سے  
 تھے۔ وہ جو کنہ میں قبیلہ کے تعلق سے بنو ہاشم کے سرحد میں رہتے اور قرابت دراندہ تھے  
 چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جوانی میں وہ اپنے قبیلہ کے ساتھ مدینہ منورہ میں مقیم رہے  
 بعد ازاں وہی ہی قبیلہ کے تعلق سے تھے۔ ان میں سے ایک بنو ہاشم کی زبان وہی تھی جو قریش کی  
 تھی۔ چنانچہ حضرت خالد کی والدہ بھی بنو ہاشم کے تھیں۔ زور کو مغاغلہ کیوں کر ہوا۔

۱۔ زور بن زبیب بن خالد کی والدہ بنو ہاشم کے تھیں۔ وہ تھا تو ان جیسے سخت اور لشکر  
 پسند خنجر کو چوہ داروں پر کمزور و غلبہ دار تھا۔ وہ تو کرنا چاہتا تھا لیکن یہاں  
 کوئی غلبہ نہیں، کوئی نام نہانی نہیں۔ اسے صرف سزا کا حکم کہہ کر خنجر کو جوتے ہیں۔  
 (۱۵) زور بن زبیب بن خالد کی والدہ بنو ہاشم کے تھیں۔ وہ تھا تو ان جیسے سخت اور لشکر  
 پسند خنجر کو چوہ داروں پر کمزور و غلبہ دار تھا۔ وہ تو کرنا چاہتا تھا لیکن یہاں  
 کوئی غلبہ نہیں، کوئی نام نہانی نہیں۔ اسے صرف سزا کا حکم کہہ کر خنجر کو جوتے ہیں۔

اب ہر بنو ہاشم کے تھیں۔ ان کو کبھی بنو ہاشم کے رہنے رکھ کر غور کیجئے تو حدیث معلوم ہو گا  
 کہ اصل روایت وہی ہے جو بنو ہاشم کے نقل کی ہے۔ وہی دونوں روایتوں میں سی ایک روایت  
 کے نمونہ سے یہ گئے ہیں۔ جو دو روایت یہ روایت اس سے بھی ہم ہے کہ ابن خلدون نے اس کو نوٹ  
 بن الوشا اسے نقل کیا ہے یہ تیسری صدی کے حبشہ کے مورخ ہیں اور ان کی کتاب اگرچہ ناپید  
 ہے مگر یہ کس پایہ کی کتاب تھی؟ اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ حافظ ابن حجر نے ملاحظہ میں  
 کثرت سے اس کے اقتباسات نقل کیے ہیں۔ انہیں اقتباسات کو یکجا مرتب کر کے ایک جرمین  
 فاضل نے کتاب ردہ نوٹیمہ کے نام سے شائع کر دیا ہے۔ ابن شاہر اس کتاب کی نسبت کہتے ہیں

کتاب جمید شیشی علی فوائد کثیرہ ہے بہت عمدہ کتاب ہے جو فائدہ کثیرہ پیش کرتی ہے۔

اس روایت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ مالک بن نویرہ اگرچہ نماز کا قائل تھا لیکن وہ منکر زکوٰۃ تھا اور حضرت خالد کی بار بار تنبیہ کے باوجود اس نے زکوٰۃ کی فرغیت کا اقرار نہیں کیا اور یہ معلوم ہی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا اور در تمام صحابہ کا تانیا مانعین زکوٰۃ کے بارے میں کیا فیصلہ تھا؟ اس سلسلہ میں خاص حضرت خالد کے لیے حضرت ابو بکر کے احکام و ہدایات کیا تھے؟ اب انہیں بھی معلوم کر لینا چاہیے تاکہ یہ اندازہ ہو سکے کہ حضرت خالد کے مالک کو قتل کر کے احکام خلافت کی ضمانت و رزی کی یا ٹھیک ان کے مطابق عمل کیا۔

غنیفہ رسول نے حضرت خالد کو صاف اور صریح لفظوں میں یہ حکم دیا تھا **احکام و ہدایات** کہ ”جب تم کسی جگہ پر آؤ تو وہاں اذان دو اور اقامت کہو۔ اگر اس کے جواب میں وہاں کے لوگ بھی اذان دیں اور نماز پڑھ کر تم ان سے اپنے ہاتھ روک لو لیکن اس کے بعد تم ان سے پوچھو کہ تم لوگ زکوٰۃ بھی ادا کرو گے یا نہیں؟ اگر وہ ہاں کریں تو تم اس کو قبول کر لو اور ان سے کوئی تعرض نہ کرو۔ لیکن اگر وہ ادا سے زکوٰۃ سے انکاری ہوں تو پھر ان پر دھاوا بول دو اور مزید کوئی بات نہ کرو۔“

حضرت خالد نے مقام بڑا خد میں بعض باغی اور مرتد لوگوں کو نہایت سخت سزا میں دی تھیں۔ یہاں تک کہ بعض مسلمانوں کو ناگوار ہی ہوئی اور حضرت خالد نے جو کچھ کیا تھا خود اس کی اطلاع بارگاہ خلافت میں کی اس کے جواب میں خلیفہ رسول نے جو کچھ لکھا اس سے اندازہ ہوگا کہ حضرت خالد کے حدود و اختیارات کس قدر وسیع تھے۔ صدیق اکبر لکھتے ہیں :

جدا فی الامر اللہ ولا تنین ولا تظفرین	اشرکے ہوں میں پوری کشتی کرو اور رستی
یا احد قتل المسلمین الا قتلتہ و نکلت بد	نہ دکھاؤ جن لوگوں نے مسلمانوں کو قتل کیا ہے ان میں
غیرہ و من اجبت من حد اللہ او شر	کوئی شخص اگر تم سے باغی ہو جائے تو تم اس کو





## مالک بن نویرہ کے اسلام کی شہادت

یہ عجیب بات ہے کہ جو گروہ مالک بن نویرہ کو

اگر قدر کر کے لایا تھا اس میں اگرچہ کافی لوگ ہونگے

لیکن مالک بن نویرہ کے اسلام کی شہادت صرف دو شخصوں سے مزوی ہے ایک تتم بن نویرہ اور دوسرے ابوقتاہ انصاری۔ اول الذکر مالک بن نویرہ کے بھائی ہیں اور بھائی بھی کیسے؟ ان کے جو اشعار مالک کی مدح میں ادب کی کتابوں میں مذکور ہیں ان سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ تتم کو اپنے بھائی کے ساتھ کس درجہ عقیدت و ارادت اور محبت تھی۔ اب رہے ابوقتاہ انصاری تو اس میں شبہ نہیں کہ وہ جلیل القدر صحابی ہیں لیکن اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل دو باتیں قابل غور ہیں:

(۱) ایک یہ کہ حضرت ابوقتاہ نے جو شہادت دی ہے اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ مالک بن نویرہ نے اذان دی اور نماز پڑھی لیکن اداۃ زکوٰۃ کا کہیں کوئی ذکر نہیں۔ حالانکہ مالک بن نویرہ سے جو جنگ تھی وہ اسی بنا پر تھی محض اقامت اذان و صلوٰۃ کی شہادت سے اس کا اسلام اور توبہ عن الارتداد کیوں کر ثابت ہو سکتے ہیں؟

(۲) حضرت خالد بنراخہ سے جب بعزم بطاح روانہ ہونے لگے تھے تو انصاری نے اسی وقت اعتراض کیا تھا اور انھوں نے حضرت خالد کا ساتھ چھوڑ دیا تھا بعد میں جب ان کو اپنی غلطی کا احساس ہوا تو وہ کسی منزل دور جا کر حضرت خالد سے ملے۔ پس جب انصاری کے تعلقات حضرت خالد کے ساتھ پہلے ہی سے خوشگوار نہیں تھے تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ان حالات میں حضرت خالد کے خلاف ایک انصاری کا بیان قانون شہادت کی رو سے کیا وزن رکھ سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ جب ابوقتاہ انصاری نے مدینہ پہنچ کر حضرت ابوبکر سے خالد بن الولید کی شکایت کی اور پورا واقعہ بیان کیا تو حضرت ابوبکر نے اس کی چنداں اہمیت نہیں دی بلکہ بعض روایتوں میں تو یہ بھی ہے کہ آپ ابوقتاہ پر خفا ہوئے۔

بہر حال واقعات کی ترتیب اور مالک کے اسلام سے متعلق شہادت کی یہ خامی اور تشنگی

ان سب فی روشنی میں صاف نظر آتے کہ اگر مالک درحقیقت مسلمان ہو بھی گیا تھا تو اب یہ معاملہ  
 اس کے اور خدا کے درمیان ہے وہاں بہ شبہ اس کو ہر شے کا ممکن جہاں تک دلائل اور شواہد  
 کا تعلق سے حضرت خالدؓ کے اس قتل کرنے میں حق بجانب تھے اور ان قبائل مسلمہ سے یہ خلیفہ کا کوئی  
 الزام ہرگز عائد نہیں ہوتا۔

اقدم تمیم کے ساتھ نکاح اور اس کی حقیقت | اب ہم یہ تمیم کے دوسرے اور جزیرہ یعنی ام تمیم

ذریعہ بحث میں مالک بن نویرہ کے ساتھ اور بھی اس کے ساتھ تھے اور سب کا معاملہ ایک  
 ہی خاص لیکن اس کے بعد وہ حضرت خالدؓ کے خلاف جو شورش پیدا ہوئی اس کی بنیاد مالک بن نویرہ  
 کا ہی قتل تھا آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ مالک بن نویرہ کا بھائی متمم بن  
 نویرہ اپنے زمانہ کا نامور شاعر تھا۔ اس نے اپنے بھائی کے مٹی میں سوز و درد کے ساتھ لکھے رکھوں  
 گے۔ ہادی بچہ بچہ کی زبان پر پہنچ گئے۔ یہاں تک کہ خود حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں ارشاد کر سکتا  
 تو متمم کی طرح میں بھی اپنے زید کا مہر شہید کہنا حضرت عائشہؓ نے اپنے بھائی عبد الرحمن بن ابی بکر کو  
 یاد کر کے جوش و خروش میں اور جو صحیح بخاری میں مذکور ہیں وہ بھی وہی ہیں جو متمم نے مالک کے مہر  
 میں لکھے تھے۔ لیکن متمم کی شاعری اور مہر شہید گون سے بھی بڑھ کر بڑی وجہ حضرت خالدؓ کا ام تمیم  
 سے جس کے حسن و جمال پر سب کا دل قابض تھا نکاح کر لیتا ہے۔

جہاں تک پہلی وجہ کا حق سے توند ہر شے کہ یہ شعر کی کرشمہ زیاں ہیں۔ ان کی ذمہ داری حضرت خالدؓ پر کیوں کر  
 سنبھال سکتی ہے؟ خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد  
 جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

رہی دوسری وجہ تو یہ غلط ہے کہ حضرت خالدؓ نے مالک جس دن قتل ہوا ہے اسی روز  
 نکاح کیا ہے مگر اصل یہ ہے کہ مالک مرتد قتل ہوا تھا اس لیے اس کی بیوی کو حضرت خالدؓ  
 نے پہلے باندی بنایا پھر اس کو خرید لیا اور اس کے بعد آزاد کر کے اس سے نکاح کیا۔ چنانچہ  
 ابن شکر ختمہ بن مراد القدی اور ابو زہرہ و شیمہ بن الوثاب کے حوالے سے کہتے ہیں:

قبیلہ اند شد سراھا من الفی و کہنے ہیں کہ خالدؓ نے ام تمیم کو مال غنیمت میں سے



تزوج بها وقيل انها اعتدت بثرات  
حيض ثم خطبها الى نفسه فاجابته

خرید اتفاقاً اور پھر ان کے ساتھ کما حقہ نکاح کر لیا تھا بعض لوگ  
یہ بھی کہتے ہیں کہ ام تمیم نے عدت پوری کی تھی، اس کے  
بعد خالد نے ان کو بیعہ نکاح دیا تو انھوں نے قبول کر لیا۔

اسی سے متنی بطری میں بھی ایک روایت ہے جس سے قتل، ایک کے بعد فوراً نکاح کرنے  
کی تردید ہوتی ہے۔ اس روایت کے الفاظ یہ ہیں :

وتزوج خالد ام تمیم ابنة  
المنهال وتركها ينقض طهرها  
دور خالد نے ام تمیم سے ترائی کی اور اس کو اس  
کے طہر کے پورا ہونے تک کے بے چھوڑ دیا۔

ان روایات کے پیش نظر ہمارا قیاس یہ ہے کہ عورت یہ پیش آئی ہوگی کہ پہلے حضرت خالد  
ام تمیم کو باندی کی حیثیت سے اپنے تصرف میں لے گئے ہوں گے اور بعد میں جب اس نے اسلام  
قبول کیا ہوگا تو آزاد کر کے اس سے نکاح کر لیا ہوگا۔ اڑانے والوں نے جب مالک بن نویرہ کے  
اسلام کا چرچا کیا تو چونکہ اب اس کی بیوہ باندی بن نہیں سکتی تھی اس بنا پر اس کے ساتھ حضرت  
خالد کی تسری کو انھوں نے "تزوج سے تعبیر کر دیا۔ حالانکہ یہی اہل وقت وہ انصاری ہیں جو اس  
خبر کے سب سے بڑے ذمہ دار راوی ہیں۔ جب ان سے دبیعت کی گئی کہ آپ کی موجودگی میں  
نکاح ہوا تھا تو انھوں نے صاف اس سے انکار کیا۔ اب یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں :

(۱) اگر درحقیقت واقعہ کی صورت یہی ہے تو حضرت خالد نے بغیر اذن خلیفہ کے، سیایا  
(گرفتار شدگان جنگ) میں کیونکر تصرف کیا۔ انہیں اس کا حق کہاں تھا؟

(۲) حضرت عمر فاروق نے حضرت ابو بکر سے یہ مطالبہ کیوں کیا کہ وہ خالد کو رجم کریں۔ پہلے  
سوال کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ ممکن ہے حضرت خالد نے درپردہ حضرت  
ابو بکر سے اس کی اجازت لے رکھی ہو۔ یا ممکن ہے کہ انھوں نے بہ منطوری خلدت ایسا  
کیا جو اور جنگ کے موقع پر با اوقات ایسا ہوتا ہی ہے۔

۱۰ فوات البیات ج ۲ ص ۶۲۵، ۶۲۸

۱۱ بطری ج ۲ ص ۵۰۲

۱۲ فوات البیات ج ۲ ص ۶۲۷

حدود بنی ہمدانی میں ایک روایت پیش کرتے ہیں جس سے اس قسم کے معاملات میں ہر وقت حضرت خالد اور حضرت عمر فاروق دونوں کے نقطہ نظر اور عمل و کردار کا فرق ظاہر ہوگا اور اس سے دونوں سوالات کا جواب مل جائے گا۔

خلافت فاروقی کے زمانہ میں حضرت بنو امیہ کی طرف ایک سر یہ روایت یہ ہے کہ حضرت ابن زبیر کی ماتحتی میں تھا۔ اس سر یہ نے ایک عورت گرفتار کی۔ نہ رنے رکاں سر یہ سے درخوست کی کہ وہ عورت بن کو نہ دیں۔ بن گوں نے اس درخوست کو منظور کر لیا اور سزا اس عورت کو اپنے تصرف میں سے آئے۔ لیکن چونکہ نہ رنے یہ حرکت بغیر حضرت عمر کی اجازت کے کی تھی اس لیے بن کو بعد میں ندامت ہوئی اور انھوں نے حضرت خالد سے اس کا تذکرہ کیا تو انھوں نے کہا "نہیں اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ لیکن ضرر نے اس کا کیا کہ اس بارہ میں حضرت عمر فاروق کو لکھ کر، فی حدہ اجازت و نسل کریں۔ اب حضرت خالد نے اس امر کے مطابق عمل کیا تو حضرت فاروق کو سخت غصہ آیا اور انھوں نے حکم بھیج کر کہ نہ رنے کو جہاد کر دیا جس سے اتفاق یہ ہوا کہ حکم فاروقی پہنچنے سے پہلے ہی ضرر کا انتقال ہو گیا۔ جب حضرت خالد کو یہ حکم ملا تو بولے "ما کان لک ان یخربہ" حضرت ضرر ان میں سے تھا کہ ضرر رو ہو رہا

پس جس طرح اس روایت کے مطابق حضرت خالد نے مسلمانوں کی اجازت سے سزا کے نفل کو جائز قرار دیا اسی طرح وہ اس میں بھی متہم میں تصرف کو جائز سمجھتے تھے لیکن جس طرح حضرت عمر فاروق خیر ذن خسیفہ کے ضرر کے نفل کو حرام بنا کر اس کو سختی و جرم سمجھنے کی طرح ام المہم کے ساتھ بھی وہ حضرت خالد کے عمل کو حرام اور ان کو سختی و جرم قرار دیتے تھے۔ لیکن ظاہر ہے ام المہم کے معاد میں تو حضرت ابو بکر خلیفہ تھیں بن پر گروہ خالد کے تصرف کو جائز قرار دینے تو پھر حضرت عمر کا مطالبہ جہاد خلیفہ بے بنیاد ہو جاتا ہے چنانچہ اب یہی ہوا اور حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کے مطالبہ کو رد کر دیا۔

جہاں تک مالک بن نویر کے نفس واقعہ اور حضرت ابو بکر کا دیت ادا کرنا | خالد کے ام المہم کے ساتھ نکاح کا تعلق ہے مسئلہ

بالکل صاف اور واضح ہو جاتا ہے البتہ ایک ضمنی سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب مالک بن نویرہ کے قتل کرنے میں حضرت خالد بن ولید تھے اور اسی بنا پر حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کے شدید اصرار کے باوجود حضرت خالد کے خلاف کوئی تادیبی کارروائی نہیں کی تو پھر آخر صدیق اکبر نے متمم بن نویرہ کو خوں بہا کیوں ادا کیا؟

جواب یہ ہے کہ اگرچہ حضرت ابوبکر کی رائے میں حضرت خالد نے نہ کسی ناجائز فعل کا ارتکاب کیا تھا اور نہ انھوں نے اپنی حد سے آگے قدم رکھا تھا۔ لیکن اس میں شبہ نہیں کہ حضرت ابوبکر کو اس واقعہ کا طال اس لیے ضرور تھا کہ اگر حضرت خالد مالک بن نویرہ اور اس کے ساتھیوں کو قتل کرنے کے بجائے مدینہ منیہ دیتے تو جس طرح جنگ بذاضہ کے تیدی قرۃ بن عبیدہ اور عیینہ بن حصن الفزازی وغیرہا مدینہ آکر مسلمان اور اپنے ارتداد سے تائب ہو گئے تھے اسی طرح اغلب کیا یقین تھا کہ مالک اور اس کے ساتھی بھی مسلمانوں کی طاقت و قوت اور عفو و حلم صدیقی کو دیکھ کر مسلمان ہو جاتے، ایک طرف حضرت ابوبکر صدیق کا یہ ذاتی احساس و تاثر تھا اور دوسری جانب متمم بن نویرہ جو مسلمان تھا اس کی دلجوئی بھی ضروری تھی۔ اس بنا پر حضرت ابوبکر نے بطور تالیف قلب نہ بطور سزا خوں بہا ادا کیا اور یہی وجہ ہے کہ خوں بہا خالد بن الولید سے نہیں دلوایا بلکہ آپ نے خود بیت المال سے ادا کیا جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ یہ فعل صرف حکومت کی سیاسی مصلحت مبنی کا نتیجہ تھا۔

یاد رکھنا چاہیے کہ صدیق اکبر جن کی فطرت اور طبیعت ہی اتباع و پیروی اسوہ نبوی بن گئی تھی انھوں نے اس موقع پر وہی کیا جو اسی نوع کے ایک موقع پر اس سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کر چکے تھے یعنی بنو جذیمہ کے چند افراد کے قتل پر جب خالد کے خلاف احتجاج ہوا تو آپ نے ذاتی طال و حزن کے باوجود ایک طرف تو یہ کیا کہ حضرت خالد کو ان کے منصب سے الگ نہیں کیا اور دوسری جانب حضرت علی کی معرفت بنو جذیمہ کو نصف خوں بہا ادا کیا۔ لیکن یہ خوں بہا صرف ورثائے مقتولین کی دلجوئی اور ان کی تسلی و تسخنی کی خاطر تھا۔ چنانچہ حضرت امیر المومنین مولانا محمد انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں:

امام مولانا محمد انور شاہ کشمیری (م ۱۹۳۷ء) مجموعی حیثیت سے آیت من آیات اللہ (ج ۱ صفحہ ۹۹ پر)



و هذا عندی محمول علی نحو  
مصالحة فافهم وان لم يظا لبوه بشئ  
لكنه لم يرض ان يحد رد محم

اور یہ خوں بہا ادا کرنا میری رائے میں ایک  
طرح کی مصالحت پر مبنی تھا کیونکہ بنو جذیمہ نے  
اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی چیز کا مطالبہ  
نہیں کیا تھا لیکن بایں ہمہ آپ نے پسند نہیں کیا  
کہ مقتولین کا خون مانگاں جائے۔

اب صرف ایک بات باقی رہ جاتی ہے اور  
**حضرت ابو بکر و عمر کا اختلاف**

وہ یہ کہ آخر حضرت ابو بکر و عمر میں اس معاملہ میں  
اس قدر شدید اختلاف کیوں ہوا؟ تو ایک وہ شخص جس نے عہد نبوت اور اس کے بعد عہد  
خلافت صدیقی کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتا ہے کہ دونوں بزرگوں کا یہ کوئی پہلا اختلاف نہیں تھا  
مصلح حدیبیہ، غزوہ بدر، غزوہ احد اور پھر عین وفات نبوی کے وقت، اس کے بعد  
جیش اسامہ کی روانگی اور مانعین زکوٰۃ سے قتال کے مواقع پر بھی اسی نوع کے اختلافات  
ہو چکے ہیں۔ لیکن اختلافات کا نتیجہ کیا ہوا؟ حضرت عمر فاروق نے اپنی رائے سے رجوع  
کیا اور صدیق اکبر کی اصابت رائے، حسن تدبیر اور سنجیدگی فکر کی داد دی۔ چنانچہ معاملہ  
زیر بحث میں بھی ایسا ہی ہوا۔ بعد میں اسی واقعہ کے سلسلے میں حضرت عمر نے اعتراض  
کیا کہ:

رحمہ اللہ ابابکر ہوا کان اعلم  
منی بالرجال  
انشاء ابو بکر پر رحم کرے۔ وہ میری بہ نسبت  
زیادہ مردم شناس تھے۔

حضرت عمر کے عہد خلافت میں ستم بن نویرہ نے پھر حضرت خالد سے قصاص کا

(بیتہ حاشیہ صفحہ ۹) اور غیر معمولی صلاحیتوں کی وجہ سے صفت اول کے علما میں سے تھے مان کی  
حیات اور علمی کارناموں پر ایک تحقیقی مقالہ میری نگرانی میں قادی محمد رضوان اللہ نے لکھا ہے اور جس  
پر انھیں اسی سال علی گڑھ مسلم یونیورسٹی سے پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری ملی ہے۔



مطالبہ کیا تو آپ نے اس کو رد کر دیا اور فرمایا :

لا اسر د شیئاً صنعہ ابو بکرؓ

ابو بکر جو کچھ کر چکے ہیں میں اس کو رد نہیں کرتا

اصل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے مزاج میں اول تو یوں ہی تشدد پسندی بہت زیادہ تھی اور پھر اس وقت تک ان پر خلافت و حکومت کی براہ راست ذمہ داری کا بار گراں نہیں پڑا تھا۔ اس لیے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی نظر دقیقہ رس حکومت و سیاست کے جن باریک نکات پر رہتی تھی حضرت عمرؓ سے اس کی توقع نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب خود حضرت عمرؓ اس بوجھ کے مستحل ہوئے تو حضرت ابو بکرؓ کی پیش گوئی کے مطابق جو آپ نے وفات کے وقت حضرت عمرؓ کے لیے اپنی نیابت و قائم مقامی کی سفارش و نامزدگی کرتے ہوئے کی تھی۔ خلیفہ دومؓ میں بھی وہی اعتدال مزاج اور سنجیدگی طبع پیدا ہو گئی جو اس منصب عظیم کے لیے ضروری تھی۔

اب غور کرو مالک بن نویرہ کی اصل حقیقت کیا تھی؟ اور ہمارے مورخین کی بے توجہی کے باعث کیا سے کیا بنی رہی۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

# صحیح نامہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۵	الصائبین	الصائبین
۵	۱۵	قلن	فلن
۶	۱	صابئون کون	صابئون سے کون
۱۱	۱۶	توراة اخنوخ	توراة میں اخنوخ
۱۹	۱۴	اس کو	کو
۲۱	۱	ہیں	میں
۲۲	۸	اندازہ ہے	اندازہ ہوتا ہے
۲۲	۱۶	ہی	بھی
۲۳	۱۸	وہ	اور
۲۵	۱۶	کہا	x
۲۵	۱۸	زندیق	زندیق
۲۶	۹	متال	متاع
۲۶	۷	پہونچا	پہونچنا
۲۹	۳	نہی	نہی
۳۳	۳	انہیتم	انہیتم
۳۳	۲۰	قطر	فطر
۳۶	۱۳	خفیت	خفیت
۳۷	۱	عیاسیت	عیاسیت



صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۷	۵	کردے	کروسیے
۳۹	۳	برات	برارت
۴۲	۷	اھتدوا	اھتدوا
۴۳	۲۲	التبیہ	التبیہ
۴۵	۱۸	الوزدوا	الوزدوا
۴۷	۱۲	لکھ	لکھ
۴۸		جدیبیہ	جدیبیہ
۴۸	۱۳	جدیبیہ	جدیبیہ
۵۱	۱۲	کتبا	کتب